

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Veiligheid en Justitie heeft over het Rapport van de Algemene Rekenkamer bij het jaarverslag over het Ministerie van Veiligheid en Justitie 2012 (Kamerstuk 33 605 VI, nr. 2) de navolgende vragen ter beantwoording aan de regering voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Jadnanansing

Adjunct-griffier van de commissie,
Hessing-Puts

- Nr. Vraag
- 1 Wat is het oordeel van de regering over de kwaliteit van de Landsadvocaat? Is de regering van mening dat processen tegen de Staat binnen een redelijke duur worden afgehandeld of is er sprake van (ernstige) vertraging in de afhandeling van processen?
 - 2 Kan de regering aangeven op welke wijze de investering die gepaard gaat met het voornemen meer geld af te pakken heeft bijgedragen tot resultaat, gelet op het feit dat de Algemene Rekenkamer (ARK) dit voornemen niet realistisch acht, terwijl de regering opmerkt dat de doelstelling is gehaald?
 - 3 Wat waren de financiële gevolgen van het te laat en verkeerd ingrijpen bij de geconstateerde financiële problemen?
 - 4 Wanneer zal het financieel beheer op orde zijn, gelet op het feit dat de ARK constateert dat dat niet het geval is? Wat zijn de risico's die gelopen zijn?
 - 5 Hoe heeft het kunnen gebeuren dat de er in de tweede helft van 2012 en ultimo 2012 sprake was van een grote achterstand in het doen van betalingen bij het ministerie van Veiligheid en Justitie?
 - 6 Is de achterstand in betalingen weggewerkt? Heeft dat ook betekend dat ondernemers niet binnen een termijn van 30 dagen zijn betaald?
 - 7 Kan de regering een overzicht geven van de gemiddelde duur van de in acht genomen betalingstermijn aan ondernemers en ondernemingen?
 - 8 Op welke manier lopen de problemen door in 2013? Wat betekent dat voor het departement?
 - 9 Hoe worden de geconstateerde knelpunten opgelost op het gebied van tekortschietende kennis van financieel beheer en administraties?
 - 10 Hoe komt het dat de knelpunten die volgens in de begroting van 2013 in de rechtspraak bestaan, vervolgens in het jaarverslag van 2012 niet meer bestaan? Kan de regering dit uitgebreid toelichten?
 - 11 Op welke manier worden de risico's bij de vorming van de Nationale Politie gevolgd en op welke termijn kan de Tweede Kamer terugkoppeling verwachten over de voortgang van de getroffen maatregelen?
 - 12 Hoeveel geld dat is opgehaald met het «Ketenprogramma Afpakken: meer, slimmer en effectiever afpakken» (hierna: Ketenprogramma Afpakken) is er terug gegaan naar de benadeelden? Welk deel is naar de staatskas gevloeid?
 - 13 Worden er meer middelen ingezet om de rechterlijke macht te ondersteunen bij de doelstellingen van het «Kentekenprogramma Afpakken»? Zo ja, om welke middelen gaat het en welk bedrag is hiermee gemoeid? Zo nee, waarom niet?
 - 14 Waarop is de verwachting gebaseerd dat een extra investering in het FinEC-programma en het Kentekenprogramma Afpakken een extra opbrengst oplevert van 5 mln. in 2012, oplopend tot 60 mln. extra in 2017 en verdere jaren?
 - 15 Hoe wordt verklaard dat in 2010 zoveel meer geld werd ontnomen dan in de latere jaren?
 - 16 Hoe kan het dat in 2012 in totaal minder dan in 2010 en in 2009 in het strafrechtelijke kader is ontnomen?
 - 17 Wat is de reactie van de regering op de kritiek van de Rekenkamer dat de doelstelling voor het Ketenprogramma Afpakken onvolgende onderbouwd en realistisch? Op grond waarvan deelt de regering deze mening niet? Kan de onderbouwing, indien mogelijk cijfermatig alsnog worden gegeven?

- Nr. Vraag
- 18 Wat is reactie van de regering op de uitspraak dat de ARK van mening is dat de onderbouwing voor de ratio 1:3 voor de opbrengsten van het FinEC-programma en het Kentekenprogramma Afpakken onvoldoende realistisch is?
- 19 Wat is de verhouding tussen reguliere uitgaven en opbrengsten op het gebied van strafrechtelijk afpakken?
- 20 Waaruit blijkt dat het Ketenprogramma Afpakken nog niet zijn volledige effect heeft gehad?
- 21 Op welke manier gaat de regering concreet invulling geven aan de aanbeveling om het eigen inzicht in de kosten en opbrengsten van het afpakken van crimineel vermogen te vergroten?
- 22 Zal er in de komende jaren meer budget vrijkomen voor de rechtspraak?
- 23 Als er geen extra budget voor de rechtspraak komt, hoe wordt dan bereikt dat het benodigde aantal zaken wordt afgedaan dat nodig is om aan de verwachtingen als genoemd in het Ketenprogramma Afpakken te voldoen?
- 24 Hoe kijkt de regering aan tegen het door de ARK gesignaleerde knelpunt dat ontnemingsmaatregelen alleen door de rechter kunnen worden opgelegd en dat er daartoe niet extra in de rechtspraak wordt geïnvesteerd?
- 25 Welke prestatie-indicatoren heeft de regering benoemd en welke verantwoordings-eisen zijn er aan het Openbaar Ministerie (OM) gesteld wanneer het gaat over het Kentekenprogramma Afpakken?
- 26 Op welke wijze gaat u ervoor zorgen dat de Tweede Kamer alsnog voldoende inzicht krijgt in de samenhang tussen kosten, prestaties en de effecten van ontnemen?
- 27 Kan de regering voorzien in de ontbrekende informatie zoals vermeld in figuur 5 van het rapport van de ARK?
- 28 Is de regering bereid om, zoals de ARK voorstelt, de informatie over het Ketenprogramma Afpakken voortaan op niet versnipperde wijze, met een compleet overzicht van alle investeringen, bijbehorende prestaties en gewenste ontnemingsresultaten voortaan periodiek aan de Kamer te sturen? Wanneer zal dat gebeuren?
- 29 Herkent de regering zich in de constatering van de ARK dat de bedrijfsvoering onder druk zou staan en onvoldoende aandacht krijgt?
- 30 Was de regering op de hoogte van de onvolkomenheden in de bedrijfsvoering van het ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo ja, zijn er stappen ondernomen om deze onvolkomenheden aan te pakken? Welke stappen waren dit?
- 31 Wat zijn de oorzaken van de ernstige onvolkomenheden in de bedrijfsvoering?
- 32 Per wanneer zullen deze ernstige onvolkomenheden zijn opgelost?
- 33 Kan de regering een tijdlijn naar de Tweede Kamer sturen met daarin alle stappen die met het financieel en inkoopadministratiesysteem Leonardo te maken hebben?
- 34 Kan de regering de Tweede Kamer een lijst sturen met gesignaleerde problemen van het nieuwe financiële systeem en de reactie hoe deze problemen worden aangepakt?
- 35 Kan de regering de zorgen over het financieel en inkoopadministratiesysteem Leonardo wegnemen?
- 36 Hebben alle betrokken functionarissen de voor Leonardo benodigde opleiding gevolgd en zijn de benodigde werkprocedures aangepast, beschikbaar en bekend?
- 37 Hoe heeft het kunnen gebeuren dat het kerndepartement tot en met maart 2013 geen volledig zicht op de beschikbare budgetruimte had?

- Nr. Vraag
- 38 Wat zijn de (financiële) gevolgen geweest van het feit dat het kerndepartement tot en met maart 2013 geen volledig zicht had op de beschikbare budgetruimte?
- 39 Hoe kan het verschil tussen het bedrag aan rechtmatigheidsfouten en onzekerheden van de ARK en van het ministerie van Veiligheid en Justitie worden verklaard?
- 40 Wat is de reactie van de regering op de uitspraak dat er onvoldoende rekening is gehouden met de beheersingsmaatregelen die nodig zijn voor een verplichtingenadministratie?
- 41 Waarom is er niet geluisterd naar de waarschuwingen van het auditteam, de accountant van het OM en de ARK dat Leonardo knelpunten bevatte en dat deze werden onderschat?
- 42 Wat was de motivatie van de regering bij de afweging om de opleiding, over de invoering van de nieuwe financiële administratie, over te laten aan de leiding van de verschillende afdelingen?
- 43 Deelt de regering de mening dat de problemen met het nieuwe financiële systeem door de departementsleiding zijn onderschat en er onvoldoende actie is ondernomen om alle gesignaleerde problemen aan te pakken?
- 45 Wat waren de gevolgen van het niet correct in beeld hebben van de juistheid en volledigheid van de voorschottenadministratie gedurende 2011 bij het directoraat-generaal Politie?
- 46 Deelt de regering het vertrouwen van de ARK dat het verbeterplan de geconstateerde onvolkomenheden effectief kan aanpakken? Wat is de reactie van de regering op de door de ARK geplaatste kanttekeningen, onder meer ten aanzien van het gekozen tijdpad?
- 47 Gaan de in het Verbeterplan Financieel beheer opgenomen verbeteracties met elkaar worden verbonden, zoals door de ARK is geadviseerd?
- 48 Deelt u de mening van de ARK dat het huidige tijdpad van het Verbeterplan Financieel beheer in de praktijk te ambitieus kan blijken te zijn?
- 49 Welke alternatief gefaseerd tijdpad bestaat er als terugval optie wanneer het oorspronkelijke tijdpad niet gehaald wordt?
- 50 Welke waarborgen zijn er om te zorgen dat tijdens het uitvoeren van het Verbeterplan Financieel beheer en het aanpassen van het financieel beheer, het lopende financiële beheer goed verloopt?
- 51 Wat doet de regering om de al meermalen geconstateerde problemen met het inkoop- en financieel beheer bij de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI) op te lossen?
- 52 Hoe verklaart de regering de stijging van de onrechtmatige uitgaven bij DJI?
- 53 Waaruit blijkt dat ten aanzien van de personen die een vertrouwensfunctie bekleden een geldige verklaring van geen bezwaar is afgegeven?
- 54 Kan dit in de toekomst anders worden gedaan?
- 55 Waarom had het ministerie in juni 2011 een nieuw integraal beveiligingsbeleid vastgesteld op basis van nieuwe wet- en regelgeving, maar werkte het in 2012 nog deels met het oude beleid?
- 56 Hoeveel functionarissen zijn er werkzaam, of werkzaam geweest, binnen een vertrouwensfunctie van bij het ministerie van Veiligheid en Justitie die niet beschikten over de vereiste Verklaring van Geen Bezwaar?
- 57 Zijn deze personen een gevaar geweest als het gevolg van het ontbreken van een Verklaring van Geen Bezwaar?

- Nr. Vraag
- 58 Zijn er staatsgeheimen onthuld als gevolg van het ontbreken van een Verklaring van Geen Bezwaar bij functionarissen van het ministerie van Veiligheid en Justitie? Zo ja, kan de regering de Kamer daarover vertrouwelijk informeren?
- 59 Waarom is er geen standaardprocedure voor veiligheidsincidenten? Waarom worden deze niet geregistreerd en wordt de Tweede Kamer hierover niet gerapporteerd? Welke gevolgen hebben deze incidenten gehad op de staatsveiligheid?
- 60 Op welke manier gaat de regering concreet invulling geven aan de aanbeveling om consequenties te verbinden aan onvoldoende controle van personeelsuitgaven door leidinggevendenden?
- 61 Hoe gaat de regering de mandaatregeling aanpassen zodat deze beter aansluit bij de bevoegdheden van P-Direkt?
- 62 Kan de concept openingsbalans inderdaad in juni verwacht worden?
- 63 Wat is de reden voor het ontbreken van een risicoanalyse bij subsidieregelingen?
- 64 Welke financiële gevolgen heeft het ontbreken van een risicoanalyse bij subsidieregelingen gehad?
- 65 Hoe gaat de regering de verschillen in de balanscijfers van de jaarrekeningen van de regionale politiekorpsen en het Korps landelijke politiediensten (KLPD) ten opzichte van de openingsbalans van de Nationale Politie oplossen? Waar zou de mogelijke dekking voor tekortkomingen vandaan komen? Welk effect heeft dit voor het aantal fte's bij de Nationale Politie?
- 66 Hoe kan de Kamer bij het jaarverslag over 2013 inzicht krijgen in de uitgaven, als pas halverwege het jaar de vermogenspositie van de Nationale Politie en de financiering bekend is?
- 67 Hoe is de verdeling van verantwoordelijkheden tussen de korpschef van de Nationale Politie en de bewindspersonen van Veiligheid en Justitie? Wie is waarvoor verantwoordelijk? Hoe verhouden de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de minister van Veiligheid en Justitie en die van de korpschef van de Nationale Politie zich tot elkaar?
- 69 Hoe gaat de regering zorgen dat de Europese aanbestedingsregels nageleefd worden?
- 70 Wanneer kunnen de lagere regelgeving en kaders verwacht worden, zodat er weer voldoende (tussentijds) gestuurd kan worden op de bedrijfsvoering?
- 71 Hoe gaat de regering zorgen dat er verbetering komt in de naleving van de privacy-regels uit de Wet Politiegegevens (Wpg)?
- 72 In welke mate, bij wie, wanneer en waarom zijn bij de uitvoering van de politiekorpsen de privacy-regels, uit de Wpg, onvoldoende nageleefd?
- 73 Zijn de personen bij wie de privacy-regels zijn geschonden gecompenseerd voor deze fout? Zo ja, hoe en wanneer heeft de compensatie plaatsgevonden? Zo nee, waarom niet?
- 74 Op welke manier gaat de regering concreet invulling geven aan de aanbeveling de privacyregelgeving na te leven?
- 75 Kan de regering aangeven voor welk bedrag nu rekening moet worden gehouden voor rechtmatigheidsfouten?
- 76 Zal er in de toekomst met één definitie voor het begrip «pakkans» worden gewerkt om verdere verwarring te voorkomen?
- 78 Welke definitie van pakkans hanteert het ministerie van Veiligheid en Justitie?
- 77 Waarom wordt bij het ophelderingspercentage uitgegaan van het aantal aangehouden verdachten en niet van het aantal opgeloste zaken?

- Nr. Vraag
- 79 Hoe gaat de regering de door de ARK genoemde prestatie-indicatoren die niet voldoen aan de verslaggevingsvoorschriften verbeteren? Kan de regering de Tweede Kamer informeren over de fouten in de cijfers en de gevolgen voor het beleid?
- 80 Hoe verklaart de regering de verschillen in de prestatie-indicatoren? Hoe kan de Tweede Kamer heldere prestatie-indicatoren eisen?
- 81 Waarom heeft het Ketenprogramma Afpakken, dat in 2011 zijn beslag heeft gekregen en in 2012 is geoperationaliseerd, nog niet zijn volledige effect gehad?
- 82 Op welke wijze zal worden bereikt dat er in de toekomst meer verbeurdverklaringen en schikkingen/ transacties tot stand komen?
- 83 Hoe wordt bewerkstelligd dat de Tweede Kamer een consistent en samenhangend beeld inzake kosten, prestaties en effecten van ontnemingen krijgt?
- 84 Op basis van welke informatie beschikt de beveiligingsambtenaar over een sluitende administratie van vertrouwensfuncties, nu deze volgens de ARK niet volgt uit het informatiesysteem?
- 85 Waarom zijn er verbeteringen in P-Direkt nodig als de beveiligingsambtenaar wel over een sluitende administratie van vertrouwensfuncties beschikt?