

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1195

Vragen van de leden **Gill'ard** en **Arib** (beiden PvdA) aan de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *postmortaal onderzoek met lichaamsmateriaal*. (Ingezonden 10 december 2009)

1

Bent u bekend met de uitspraken van de Nationale Ombudsman in de uitzending van Goedemorgen Nederland van 4 december 2009?

2

Is het waar dat het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) weefsel van de overleden jongen in bezit heeft en dit niet aan de ouders wil vrijgeven voor een second opinion?

3

Onder welk recht behoudt het RIVM het lichaamsmateriaal? Hoe verhoudt zich dit tot artikel 73 Wet op de Lijkschouwing?

4

Wat is de reden dat het RIVM het materiaal van de jongen niet vrijgeeft voor een second opinion?

5

Wat is uw mening over de gang van zaken dat het RIVM zelf het lichaamsmateriaal van de overleden jongen heeft onderzocht?

6

Bent u van mening dat op dit moment voldoende voorlichting wordt gegeven over de mogelijke

bijwerkingen van vaccinaties binnen het RijksvaccinatieProgramma? Hoe ziet deze voorlichting er uit en aan wie en wanneer wordt deze verstrekt?

7

Bent u van mening dat het onderzoek naar de dood van F. H. voldoende onafhankelijk heeft plaatsgevonden? Welke aanvullende onderzoeken zouden kunnen plaatsvinden? Kunt u zich voorstellen dat de ouders aanvullend en meer onafhankelijk onderzoek gewenst vinden? Zo ja, hoe bent u van plan hier aan tegemoet te komen?

8

Herinnert u zich dat in de beleidsbrief medische ethiek is toegezegd dat er nog deze Regeerperiode een nieuwe wet Zeggenschap Lichaamsmateriaal zal komen? Zo ja, wanneer wordt deze aan de Tweede Kamer gezonden? Wordt hierin ook de zeggenschap over postmortaal weefsel geregeld?

Mededeling

Mededeling van staatssecretaris **Bussemaker** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 12 januari 2010)

De vragen van de Kamerleden Gill'ard en Arib (beiden PvdA) over postmortaal onderzoek met lichaamsmateriaal kunnen tot mijn spijt niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord. De reden van het uitstel is dat de interdepartementale afstemming van

de beantwoording nog niet is afgerond. Ik acht het overigens niet uitgesloten dat het ook nog wenselijk blijkt dat informatie van derden wordt verkregen.

De beantwoording zal plaatshebben februari 2010.