

## VERSLAG VAN EEN PROCEDUREVERGADERING

De algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking heeft op donderdag 14 mei 2020 een **procedurevergadering** gehouden middels een videoverbinding, georganiseerd vanuit de Tilanuskamer in het gebouw van de Tweede Kamer der Staten-Generaal te Den Haag.

Van dit overleg brengt de commissie bijgaand geredigeerd woordelijk verslag uit.

De voorzitter van de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en  
Ontwikkelingssamenwerking,  
De Roon

De griffier van de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en  
Ontwikkelingssamenwerking,  
Van Toor

**Voorzitter: Veldman (via videoverbinding)**

**Griffier: Meijers**

Aanwezig in de Tilanskamer zijn mevrouw Meijers (adjunct-griffier) en de heer Van Toor (griffier).

Aanwezig middels videoverbinding zijn zeven leden der Kamer, te weten: Alkaya, Bouali, Van den Hul, Kuik, Van den Nieuwenhuijzen, Veldman en Weverling.

Aanvang: 14.00 uur

De **voorzitter**: Dames en heren. Ik open de vergadering van de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Laat ik beginnen met iedereen van harte welkom te heten. Ik heet de heer Van den Nieuwenhuijzen in het bijzonder welkom. Ik zie hem niet in het rijtje op mijn beeldscherm, maar ik kan niet iedereen zien. Hij is nog niet online, maar hij haakt mogelijk nog aan. Hij is nieuw in de Kamer, dus ook nieuw in de commissie. Hij vervangt mevrouw Diks, die namens GroenLinks elders aan de slag is gegaan. Van harte welkom.

Voordat we met de agenda beginnen, even een paar huishoudelijke en procedurele mededelingen.

Ik zou iedereen willen verzoeken om de microfoon op mute te zetten, zodat er zo min mogelijk achtergrondruis is en iedereen alles zo goed mogelijk kan volgen. Dat is om twee redenen van belang. Deze digitale procedurevergadering kan niet online gestreamd worden. Dat betekent dat in aanvulling op de besluitenlijst een woordelijk verslag van deze vergadering wordt gemaakt. En dan is het wel zo handig dat alles goed gehoord wordt door degenen die dat verzorgen. De vergadering is voor de pers wel live te volgen via een medelusterverbinding in het K-gebouw. Ik hoor dat iemand zijn microfoon nog heeft openstaan. Ik zou echt iedereen willen vragen om de microfoon even op mute te zetten. Vooraf hebben wij geïnventariseerd wie waarover iets wil zeggen.

Bij een aantal agendapunten bent u al op voorhand akkoord gegaan met het advies dat erbij staat. Voor de volledigheid en voor het verslag meld ik even dat het gaat om de agendapunten 1, 6 tot en met 9, 13, 15 tot en met 18, 21, 23 tot en met 33 en 36 tot en met 38. Bij die agendapunten bent u het eens met het adviesvoorstel dat daarbij wordt genoemd. Dat is daarmee conform besloten.

De andere agendapunten gaan wij wel een voor een langs. Ik zou u willen vragen om, als u iets op te merken heeft, eerst even uw microfoon van mute af te zetten en dan even uw

naam te roepen, zodat ik u kan horen. Zoals u ziet, zit ik ook gewoon thuis en niet in de Tilanuskamer. Ik kan u niet allemaal op mijn beeldscherm zien, want dat is een stukje kleiner dan het scherm in de Tilanuskamer. Als u uw naam roept, kan ik u het woord geven. Daarna kunt u datgene melden wat u bij het agendapunt wil melden.

Ik kijk even of ik nog andere mededelingen vooraf wil doen. Ja.

Indien u er onderling niet uitkomt, dan gelden de meerderheden zoals wij die in de plenaire zaal kennen. Voor u allemaal geldt dat één persoon namens uw fractie optreedt. De meerderheid wordt dus vastgesteld op de helft plus één, als dat nodig is. Het is natuurlijk het mooiste als we er gewoon onderling allemaal uitkomen.

Voordat we echt beginnen, wil ik erop wijzen dat de Kamer op dit moment nog steeds maar enkele vormen van overleg met de regering beschikbaar heeft. Naast de schriftelijk overleggen zijn dat de WGO's, de notaoverleggen en de plenaire debatten. Met ingang van volgende week komt er extra ruimte bij. Ik moet u wel erop wijzen dat die nog steeds beperkt is vergeleken met wat we gewend waren. Dus als er nog allerlei wensen zijn, dan is het nog steeds van belang dat we duidelijk aangeven welke prioriteit die hebben en of dingen per se voor de zomer moeten of na de zomer kunnen. Wat natuurlijk altijd een stuk sneller gaat, is het gewoon schriftelijk doen.

Wij gaan naar de agenda. Ik moet even kijken wie bij welk punt al iets gemeld heeft.

## **2. Geplande activiteiten van de commissie**

De **voorzitter**: Dit agendapunt gaat over de geplande activiteiten van de commissie. Het voorstel is om het algemeen overleg over de Raad Buitenlandse Handel dat gepland staat voor 28 mei om te zetten in een schriftelijk overleg. De Raad zal plaatsvinden op dinsdag 9 juni, via een videoverbinding. Voorgesteld wordt om de deadline voor de inbreng vast te stellen op 3 juni om 16.00 uur en de minister te verzoeken haar antwoorden uiterlijk maandag 8 juni naar de Kamer te sturen. De andere agendapunten hebben al eerder op de procedurevergaderinglijst gestaan. Wie mag ik over agendapunt 2 het woord geven?

Mevrouw **Kuik** (CDA): Anne.

De **voorzitter**: Mevrouw Kuik?

Mevrouw **Kuik** (CDA): Och ja, sorry. Het is zo raar om je achternaam te zeggen. Akkoord.

De **voorzitter**: Zijn er leden die hiermee niet akkoord gaan of die opmerkingen of aanmerkingen hebben bij datgene wat er staat? Zo hoeven we niet bij iedereen langs om te vragen of hij of zij akkoord is. Ik had begrepen dat de heer Bouali hier mogelijk iets over te melden had. Is hij inmiddels aan boord?

De heer **Bouali** (D66): Ja, ik ben wel aan boord. Even kijken hoor. Nee, ik zie geen gekke dingen tot nu toe.

De **voorzitter**: Oké. Als ik geen andere namen hoor bij agendapunt 2, dan stellen wij agendapunt 2 vast zoals het er staat, uiteraard met de kanttekening dat de beschikbaarheid van ruimte in het Kamergebouw uiteindelijk zal bepalen of de geplande activiteiten doorgaan of niet.

### **3. Kennisagenda 2020 - Vaststellen onderwerpen inclusief begeleidingsgroepen**

De **voorzitter**: Het voorstel is om de onderwerpen zoals geformuleerd vast te stellen. Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Bouali.

De heer **Bouali** (D66): Voorzitter, sorry, ik zit gewoon onhandig te slapen geloof ik. Ik zie nu pas onder agendapunt 2 "Nog te agenderen plenaire debatten" staan. Ik wilde aan de collega's vragen om de debatten die er nu staan, weg te vegen en met een nieuwe, schone lei te beginnen. Door covid is er een bijzondere situatie. Er staan heel veel dertigledendebatten op. Ik weet niet wanneer die weer aan de orde zijn. Het zou mijn voorkeur hebben om dit nu leeg te maken en om de volgende dinsdag -- dan mogen we weer zaken agenderen -- eens even te kijken welke dertigledendebatten of andere plenaire debatten we nog willen voeren. Het debat van ons, dat nr. 41 heeft, voeren we wat mij betreft dan in ieder geval ook af.

De **voorzitter**: Dat is een mooi voorstel. U kunt in ieder geval zelf bij de griffie plenair aangeven dat u het debat nr. 41 intrekt. Uw voorstel aan de collega's is om zo veel mogelijk debatten en zo mogelijk alle plenaire debatten die gepland staan, te schrappen. Ik denk dat de Voorzitter dit enorm zal toejuichen. Gezien de bezetting van vandaag in de procedurevergadering, denk ik dat er onvoldoende leden zijn om dat nu met elkaar uit te spreken. Ik zou willen voorstellen uw verzoek nog even via een e-mailprocedure bij alle leden van de commissie neer te leggen. U heeft mijn support: ik hoop net als u dat zo veel mogelijk leden zeggen "goh, laten we inderdaad met een schone lijst beginnen". Akkoord?

De **griffier**: Procedureeltechnisch gezien kan een debat alleen van de agenda afgevoerd worden door het lid dat het debat heeft aangevraagd. Het is niet zo dat een meerderheid van een commissie daarover kan besluiten. Uiteindelijk moet het lid dat het debat op zijn of haar naam heeft staan, daarmee wel akkoord gaan.

De **voorzitter**: Daar heeft u helemaal gelijk in. Dat is een goede toevoeging. Het is dus meer een e-mail waarin we het verzoek van de heer Bouali met warmte onder ons verspreiden, maar elk lid zal zijn of haar debatverzoek persoonlijk moeten intrekken. Het leek mij wat kort door de bocht om met deze groep het besluit te nemen dat we vinden dat iedereen het zou moeten doen. Uiteindelijk blijft het een individueel besluit, maar we kunnen wel via een e-mail de warme oproep nog eens bij iedereen onder de aandacht brengen.

Er zijn geen andere opmerkingen meer over agendapunt 2.

Wij waren al aangekomen bij agendapunt 3 over het vaststellen van de onderwerpen inclusief begeleidingsgroepen inzake de Kennisagenda 2020. Wie heeft daar opmerkingen bij?

Mevrouw **Kuik** (CDA): Volgens mij is het prima dat wij deze thema's hebben, maar laten we wel de actualiteit en de kijk daarop neerzetten. De Afrikastrategie: prima. Maar laten we daarbij ook kijken naar de gevolgen van covid. Dat geldt ook voor de andere thema's.

De **voorzitter**: Helder. Even voor de scherpste, zodat anderen het straks ook begrijpen: zegt u wel "we stellen dit vast", en wilt u dan aanvullend aandacht voor het covidverhaal? Of zegt u: ik vind dat daarin toch iets aangepast moet worden? Daar bent u niet heel scherp in.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Volgens mij kun je de Afrikastrategie, het topsectorenbeleid en het werkbezoek aan Brussel met het thema handel bekijken in de context van de gevolgen van covid. Dat is mijn voorstel.

De **voorzitter**: Oké. Helder. Dan de heer Van den Nieuwenhuijzen.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Heel praktisch: u weet waarschijnlijk dat mijn oud-collega Isabelle Diks afscheid heeft genomen van de Kamer. Bij punt 1, de Toekomst van de wereldhandel, wordt mevrouw Diks genoemd. Wij willen voorstellen dat het lid Bram van Ojik, mijn collega, daarbij haar plek inneemt en dat ikzelf de

plek inneem die is toebedeeld aan mevrouw Diks bij de Internationale klimaatfinanciering, genoemd bij punt 3.

De **voorzitter**: Dat lijken mij prima voorstellen. Ik kan mij nauwelijks voorstellen dat andere leden daartegen bezwaar hebben. Dat zullen we dus wijzigen.

Willen andere leden reageren op het voorstel van mevrouw Kuik? Of zegt u: prima voorstel, dat gaan we ook bij de uitvoering van de Kennisagenda zo doen?

De heer **Bouali** (D66): Ja, inderdaad steun. Ik denk dat het voorstel van mijn collega om de impact van corona op OS in brede zin en op BuHa hieraan toe te voegen, heel verstandig is. Ik weet niet of ik nou goed tel, hoor, maar volgens mij hebben we vijf onderwerpen waarbij we begeleiding krijgen. Het hoeft niet nu, maar misschien moeten we dat nog een keer goed tegen het licht houden middels een advies van onze begeleiders. Want dit is misschien wel heel ambitieus. Voordat we dadelijk allemaal weer up and running zijn, zijn er eigenlijk nog maar een paar maanden over.

De heer **Weverling** (VVD): Ik wil me niet helemaal aansluiten bij wat er gezegd is door de heer Bouali. Volgens mij ligt dit voorstel er. Ik neem aan dat de griffie zich hier nog steeds in kan vinden en dat zij ook de mankracht heeft om deze vijf onderwerpen op te pakken. Als dat niet zo is, dan hoor ik het graag. En anders gewoon ondersteuning van deze lijst.

Het voorstel van mevrouw Kuik gaat alleen over de kleinere kennisthema's, genoemd onder de punten 1, 2 en 3. Daar kan ik me dan wel in vinden.

Ik heb zo nog een punt, maar ik zou graag even een bevestiging hiervan zien. Ik zie een duimpje.

De **voorzitter**: Even nog de bevestiging hiervan bij mevrouw Kuik ophalen. Er gaat een duim de lucht in, dus mevrouw Kuik is het eens met de uitwerking die de heer Weverling aan haar voorstel geeft.

De heer Weverling had nog een ander punt.

De heer **Weverling** (VVD): Ja. Bij punt 2 wordt alleen de heer Amhaouch van het CDA als begeleider van dit thema genoemd. Ik ben zelf wel bereid om daar ook aan toegevoegd te worden, maar het is eigenlijk fijner als daar nog iemand uit de oppositie bij aanschuift. Dat is eigenlijk meer de uitnodiging. Misschien voelt meneer Van den Nieuwenhuijzen of zo zich daartoe geroepen, of iemand anders uit de oppositie. Anders wil ik mij er graag hard voor

maken om bij punt 2 -- Versterking kennispositie Kamer over het Europese beleid op handels- en investeringsverdragen -- aan te sluiten.

De **voorzitter**: Zonder tegenwerpingen van andere leden nu, stel ik voor dat we de heer Weverling toevoegen aan punt 2. Ik stel voor dat leden uit de oppositie die zich alsnog geroepen voelen om zich daarbij aan te sluiten, zich even melden. Dan gaan we daar niet een apart rondje voor maken, want de ronde rondom de Kennisagenda is natuurlijk al geweest. Het is niet voor niks dat er al een aantal namen bij staan. Anders wordt het een soort herhaling van zetten. Dank voor het aanbod van de heer Weverling. Wij voegen aan punt 2 zijn naam toe.

Dan de opmerking van de heer Bouali. Zonder tegenbericht van de griffie ga ik er bij de voorbereiding van dit agendapunt even van uit dat de capaciteit die nodig is om uitvoering te geven aan alle activiteiten die vermeld staan, ook geleverd kan worden. Uiteraard is het aan de leden zelf om met elkaar te kijken wie wat wanneer doet en in precies welke vorm. Dat kan natuurlijk ook nog enigszins druk leggen op de griffie zelf. Maar ik ga ervan uit dat de capaciteit er is, anders had het hier nu niet zo gestaan.

Hebben wij hiermee agendapunt 3 afgerond? Ja.

#### **4. Gesprek met Eurocommissaris Handel Phil Hogan via videoconferentie in plaats van een werkbezoek in Brussel**

De **voorzitter**: Dit agendapunt bespreken wij wel nog even. Het voorstel is om de videoconferentie met de heer Phil Hogan te houden op maandag 25 mei van 09.00 uur tot 10.00 uur. Zoals u weet, gaat het werkbezoek zelf niet door, maar dit stond al in zijn agenda. Hij kan nog steeds. Dus als u wil, kunnen we dit gewoon via een videoconferentie doen en dat alsnog plannen. Is er iemand die daar niet mee akkoord gaat? Ik hoor geen namen, dus dan is iedereen akkoord. Daarmee hebben wij agendapunt 4 gehad.

#### **5. Werkbezoek aan het institute for Water Education (IHE) Delft op 22 juni 2020**

De **voorzitter**: Het voorstel is om het werkbezoek te combineren met een gesprek met de VU en dit gecombineerde werkbezoek uit te stellen tot na het zomerreces, zodat we meer zekerheid hebben over het eventueel doorgaan ervan en er vooral ook meer duidelijkheid is over de mogelijkheden en onmogelijkheden van het werkbezoek aan Bangladesh in dit najaar. Daar hangt dit natuurlijk mee samen. Is iedereen daarmee akkoord? Ik hoor geen namen, dus dan is dat het geval.

We springen naar agendapunt 10.

## 10. Toetsing aangescherpt wapenexportbeleid Turkije

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te agenderen voor een nog te plannen algemeen overleg Wapenexportbeleid. Wie van de leden wil daar iets over zeggen? Ik had begrepen dat de heer Weverling hier nog iets over wilde zeggen.

De heer **Weverling** (VVD): Dat zou zomaar kunnen. Het lijkt mij goed om dit dan te doen. Dus conform het voorstel besloten, wat mij betreft.

De **voorzitter**: Oké. Ik hoorde volgens mij geen andere leden. Daarmee is conform het voorstel bij agendapunt 10 besloten.

## 11. Internationale inzet bosbehoud en bosherstel

De **voorzitter**: Het voorstel is om de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken te verzoeken de behandeling over te nemen en de brief te agenderen voor het notaoverleg over de initiatiefnota Behoud het woud. Wie van de leden wil daar nog iets over melden? De heer Bouali. Gaat uw gang.

De heer **Bouali** (D66): Dank u wel. Het is goed dat dit notaoverleg is aangevraagd. Mijn vraag stel ik aan de collega van GroenLinks. Waarom wordt voorgesteld om dit bij de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken te leggen? Ik denk zo dat dit misschien te maken heeft met de inzet van het aantal fte's diplomaten. Want dat was ook de oproep van een tijd geleden. Maar het hele onderwerp hoort wel op de agenda van BuHa-OS: het behoud van het woud, de inzet, de financiële middelen. Het is dus meer een verzoek aan mijn collega van GroenLinks om hier nog eens even goed naar te kijken.

De heer **Weverling** (VVD): Het zou ook mijn voorkeur hebben om dit wel bij onze eigen commissie te houden.

De **voorzitter**: Oké. Zijn er andere leden die hetzelfde gevoel hebben als de heer Weverling en die deze brief gewoon in de eigen commissie willen agenderen en bespreken?

Mevrouw **Kuik** (CDA): Ja, daar sluit ik mij bij aan.



De heer **Alkaya** (SP): Ook ik sluit mij daarbij aan. Ik wil dat graag bij deze commissie houden.

De **voorzitter**: Oké, dan proef ik dat we langzaam maar zeker richting een meerderheid kruipen, want ik denk dat de heer Bouali dat indirect ook zo benoemd heeft.

De heer **Bouali** (D66): Ja, dat was mijn voorstel eigenlijk, maar dit is een notaoverleg voorgesteld door GroenLinks.

De **voorzitter**: Ik weet niet of de heer Van den Nieuwenhuijzen daar nog iets over kan melden.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Ik neem dit waar voor mijn collega Van Ojik. Met het risico dat ik hem daarmee tekortdoe: er lijkt enige overlap te zitten met de initiatiefnota Behoud het woud. Ik denk dat het daar vooral mee te maken heeft. Op verzoek van de commissie kan ik dat natuurlijk even dubbelchecken bij meneer Van Ojik, maar hij zit op dit moment in de plenaire zaal.

De **griffier**: Op dit moment staat de behandeling van de initiatiefnota bij Buitenlandse Zaken. Dat is op verzoek van de heer Van Ojik gebeurd. Als deze brief ook in behandeling wordt genomen door de algemene commissie voor BuHa-OS, vindt dus een dubbele behandeling plaats, behalve als de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken en de heer Van Ojik er ook mee akkoord gaan dat de behandeling van de initiatiefnota ook wordt overgedragen aan de algemene commissie voor BuHa-OS. Anders worden nu twee parallelle trajecten gestart.

De **voorzitter**: Oké. Gelet op hetgeen u allen uitspreekt, zou ik het volgende willen voorstellen. De initiatiefnota staat geagendeerd bij Buitenlandse Zaken. Ik stel voor dat dit zo blijft tot het moment waarop de heer Van Ojik, de initiatiefnemer van de nota, zelf aangeeft dat hij die in een andere commissie wil bespreken. Buitenlandse Zaken is daarbij dus leidend. De brief van de regering kan natuurlijk gewoon geagendeerd worden in een AO met onze eigen commissie. Het zal niet voor het eerst zijn dat brieven van de regering bij meer commissies op de agenda staan. Alleen, het is dan wel goed dat u weet heeft van het feit dat ook Buitenlandse Zaken zich met die brief zal bemoeien. Maar dat mag volgens mij de pret niet drukken. Zullen we het zo afspreken? Ik hoor geen namen meer, dus ik ga ervan uit dat u daarmee akkoord bent.

## **12. Toezeggingen gedaan tijdens het algemeen overleg Internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen (imvo) van 3 maart 2020**

De **voorzitter**: Het voorstel is om een brief te agenderen voor een nog te plannen overleg over internationaal maatschappelijk ondernemen. Wie wil hierover het woord? De heer Van den Nieuwenhuijzen, maar ik hoorde eerst mevrouw Van den Hul. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Dank, voorzitter. Welkom aan onze nieuwe collega. Het is altijd leuk om een nieuw gezicht in de commissie te hebben. Hopelijk zien we elkaar binnenkort ook in 3D.

Bij punt 12 staat nog een nader te plannen AO over imvo. Sinds de coronacrisis is de situatie natuurlijk wel drastisch veranderd. Ik kijk onder meer naar de situatie in Bangladesh, waar juist imvo-issues een belangrijke rol spelen. Ik zou hier graag het voorstel willen doen om toch voor de zomer wellicht een SO over imvo te plannen. Dan belasten we hier de Kameragenda niet mee, maar kunnen we dit thema nog wel vóór het zomerreces agenderen.

De **voorzitter**: U doet dus het voorstel om van dit nog in te plannen AO een schriftelijk overleg te maken en dat in ieder geval nog voor de zomer te houden. Zijn er leden die het daar niet mee eens zijn? Dan hebben we dat alvast met elkaar vastgesteld. Er vindt in ieder geval voor de zomer een schriftelijk overleg plaats.

Volgens mij had de heer Van den Nieuwenhuijzen zich ook gemeld.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Dat klopt. Een goed voorstel van de collega. Dank u wel. In aanvulling daarop het volgende. Wij zien dat VNO-NCW in verband met de coronacrisis op dit moment aandringt op uitstel van de imvo-evaluatie. Wij willen heel graag een brief waarin de minister bevestigt dat de evaluatie doorgaat zoals gepland, zodat wij voor de zomer al wat beelden krijgen. De coronacrisis treft juist de ketenproductielanden zeer ernstig en zwaar, en de imvo-standaarden zijn en lijken daardoor belangrijker dan ooit. Wij willen er dus op aandringen dat die evaluatie doorgaat zoals gepland en zeker niet wordt uitgesteld.

De **voorzitter**: Uw verzoek is dus om dat als zodanig aan de minister te laten weten.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): En om de minister te vragen dat ook te bevestigen. Ja.

De **voorzitter**: Er liggen dus twee voorstellen. Er is het voorstel om een schriftelijk overleg te plannen voor de zomer in plaats van het nog te plannen algemeen overleg Internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen. Volgens mij heeft net iedereen gezegd daarmee akkoord te gaan.

Het tweede voorstel is om de minister te vragen ons te laten weten dat de toegezegde evaluatie wel gewoon in het proces zal doorgaan, zodat daarin geen vertraging optreedt. Is er iemand die het daar niet mee eens is? Ik hoor geen namen. Dan bent u het ook daarmee eens. Dan hebben we daarmee agendapunt 12 afgerond.

#### **14. Versterking internationale inzet op biodiversiteit**

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit voor kennisgeving aan te nemen. De heer Van den Nieuwenhuijzen, gaat uw gang.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Ik zou het zonde vinden als wij dit voorstel voor kennisgeving aannemen. Het is een belangrijk onderwerp. Ik zou me zomaar kunnen voorstellen dat we het toevoegen aan een toekomstig AO of SO over ontwikkelingssamenwerking, zodat we het daar met elkaar over kunnen hebben. Het zou eventueel ook kunnen bij het notaoverleg over de ontbossingsnota. Maar het zou zonde zijn als we dit alleen voor kennisgeving aannemen. Mijn pleidooi zou dus zijn om het wel te bespreken in een AO of eventueel SO.

De **voorzitter**: Dat kan altijd. Ik denk alleen dat we dan even moeten kijken bij welk AO dit aan de agenda toegevoegd kan worden, want ik ga ervan uit dat andere leden er geen bezwaar tegen hebben om dit ergens aan een agenda toe te voegen. Ik stel voor dat wij of de griffie even kijken aan welk AO dit het beste kan worden toegevoegd. Volgens mij zie ik de griffier zwaaien.

De **griffier**: Ja, dat klopt. Wellicht is het dan mogelijk om voor de zomer een gecombineerd SO te houden over bosbehoud en bosherstel, met daarbij ook deze brief.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Dat lijkt mij een heel pragmatisch voorstel.

De **voorzitter**: Oké, dan gaan we het op deze manier doen. Dan hebben we daarmee agendapunt 14 gehad.

We springen naar agendapunt 19.

### **19. Reactie op verzoek commissie inzake appreciatie scorekaarten multilaterale organisaties**

De **voorzitter**: Er zijn drie voorstellen. Het eerste is: dit betrekken bij de behandeling van de begroting BuHa-OS 2021. Het tweede is: de multilaterale scorekaart Wereldgezondheidsorganisatie betrekken bij de behandeling van de kabinetsappreciatie van het AIV-briefadvies "Nederland en de wereldwijde aanpak van COVID-19". En in de derde plaats is er het voorstel om de minister te verzoeken om de geactualiseerde scorekaart van Gavi naar de Kamer te sturen vóór de geplande donorconferentie van Gavi op 4 juni 2020. Wie wil daar nog iets over zeggen?

De heer **Bouali** (D66): Dit is belangrijk. In de eerste twee punten kan ik me helemaal vinden. Het laatste punt heb ik al een keer eerder opgebracht. Ik heb er een klein beetje moeite mee om één specifieke geactualiseerde scorekaart, in dit geval van Gavi, eruit te vissen met het oog op een donorconferentie van Gavi zelf. Het is best wel een complex proces. We hebben toen gezegd: kunnen we niet aan het ministerie vragen of men dit aankan? Want een scorekaart trek je niet zomaar uit de kast. Met zo'n scorekaart ben je maanden bezig. Daar moeten interviews voor afgenomen worden en er moet onderzoek voor gedaan worden naar de organisatie. Ik weet dat er druk is vanuit Gavi en dat er een lobby gevoerd wordt. Maar dat neemt niet weg dat de Kamer volgens mij gewoon zorgvuldig ... Althans, ik zou heel graag een zorgvuldige scorekaart willen hebben.

De **voorzitter**: Helder. Ik denk dat dat voor iedereen geldt. Ik denk dat het wel goed is voor het woordelijk verslag om nog even te delen dat er een noot bij het voorstel staat. Daarin staat dat uw commissie al eerder, op 20 februari, dit verzoek over Gavi gedaan heeft. Ik neem aan dat alle leden zich aansluiten bij de wens van de heer Bouali van zorgvuldigheid. Willen de andere leden wel het voorstel steunen zoals het er staat, of hebben zij andere afwegingen, zoals de heer Bouali heeft?

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Wat ons betreft blijft het voorstel zoals voorgesteld staan, en verzoeken we het ministerie of de minister om in ieder geval voor 4 juni iets naar de Kamer te sturen, uiteraard zorgvuldig en volledig.

De **voorzitter**: Oké. Zijn er nog anderen die hier iets over willen zeggen?

De heer **Weverling** (VVD): Ik ben ook voor zorgvuldigheid, maar volgens mij heeft de minister juist gezegd dat 4 juni niet kan en dat het dus november 2020 wordt. Zo staat het in de noot vermeld. Dus wat Van den Nieuwenhuijzen wil, wil wellicht iedereen, maar als ik het goed lees, wordt dat tegengesproken door het kabinet. Ik kan me dus vinden in november 2020. De vraag is wel of dit nu een extra vraag is geweest. Dus moet het ministerie alle zeilen bijzetten om dit nu voor elkaar te krijgen, of zou er toch dit jaar wel een scorekaart komen? Dat maak ik niet helemaal op uit het betoog van de heer Bouali. Ik krijg de indruk dat dit nu een extra verzoek is geweest. Misschien kan hij dat nog toelichten.

De heer **Bouali** (D66): Volgens mij hebben we dit destijds besproken in de commissie. Enkele partijen hebben daarbij gezegd dat ze die Gavi-scorekaart koste wat kost snel willen hebben. Ik ben aan het googelen maar ik kan het even niet vinden, maar er zijn volgens mij iets van 25 scorekaarten, of 17. Het zijn er in ieder geval heel veel. Daarbij gaat het vaak om miljarden die wij uitgeven. Er wordt daarbij gekeken of dat geld op een verstandige en efficiënte manier wordt uitgegeven. Ik heb eerlijk gezegd geen zin om als Kamerlid buiten de regels om een ministerie te gaan dwingen om snel, snel, snel scorekaarten te gaan maken. Daar is een proces voor. De heer Weverling zegt terecht: er staat november 2020. Als de minister zegt dat het kan, vind ik het voorstel van GroenLinks prima. Maar GroenLinks zegt: we willen dat ding per se nú hebben. Daar is gewoon een systematiek voor. Ik ben er dus geen voorstander van om het op die manier te vragen.

De **griffier**: Wellicht kan ik even het vorige besluit van de commissie toelichten. Tot dit jaar updatete de minister iedere twee jaar alle scorekaarten. In het begin van het jaar, dus in februari of maart, kregen we een nieuwe scorekaart van alle organisaties. Dit jaar is de minister daar voor het eerst van afgeweken door aan het begin van het jaar maar een aantal scorekaarten te sturen en daarbij te vermelden dat het delen van de scorekaarten gekoppeld wordt aan de termijn van herfinanciering, of dat het meer aan een strategische financiering wordt gekoppeld van de desbetreffende organisatie. Vanuit die overweging van de minister heeft de commissie toen in februari gezegd dat dat op zich akkoord was, maar dat voor Gavi de volgende herfinanciering al gepland stond voor juni. Daarom wilde de commissie toch graag de scorekaart van Gavi eerder ontvangen. Dat verzoek is toen vanuit de commissie naar de minister gegaan, en in reactie daarop heeft de minister nu gezegd de scorekaart in november te zullen sturen. Dat is de achtergrond van het besluit.

De **voorzitter**: Helder. Maar laten we even terugkeren naar het agendapunt zelf. U kunt zich voor of tegen het voorstel dat er staat uitspreken. De minister geeft dus aan te verwachten de scorekaart uiterlijk november met de Kamer te delen. U kunt nu het besluit nemen om de minister te verzoeken om de geactualiseerde scorekaart van Gavi naar de Kamer te sturen vóór de geplande donorconferentie van Gavi op 4 juni 2020. Dus even los van wat de minister in haar brief schrijft, kunt u natuurlijk die oproep als voorstel omarmen of afwijzen. Dat is eigenlijk de vraag die voorligt.

De heer **Weverling** (VVD): Ja, voor. Maar ik verwacht dat er dus toch gezegd gaat worden: dat gaat niet lukken. Maar ik ben voor het voorstel, ja.

De **voorzitter**: Oké. Of het lukt, is altijd vers twee. Maar u gaat er zelf over welk verzoek u aan het kabinet doet. Hier staat dus het verzoek geformuleerd om het toch vóór de geplande donorconferentie op te sturen. Zijn er mensen die daar niet voor zijn?

De heer **Bouali** (D66): Ik heb hier inmiddels de scorekaarten van Buitenlandse Zaken. Het zijn er inmiddels zo veel dat ik ze niet eens kan tellen. Ik ben hier gewoon principieel tegen. Als het kan, kan ik zoiets steunen. Maar ik vind dat zorgvuldigheid echt voorop moet staan. Dus als het kabinet zegt dat men daar gewoon meer tijd voor nodig heeft, dan vind ik dat we niet moeten insisteren op dit ontvangen vóór juni. Dan krijgen diplomaten namelijk de opdracht om snel, snel, hush-hush scorekaartjes in elkaar te flansen. Daar ben ik gewoon niet voor.

De **voorzitter**: Oké, uw standpunt is helder. Zijn er andere mensen die tegen het voorstel zijn? Ik hoor niemand iets zeggen. Daarmee is er een meerderheid voor het voorstel, en stellen wij agendapunt 19 vast conform de drie voorstellen zoals ze staan geformuleerd.

## **20. Uitvoering amendementen begroting Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking 2020**

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit voor kennisgeving aan te nemen. Ik heb begrepen dat de heer Weverling hier nog iets over wilde zeggen. Klopt dat?

De heer **Weverling** (VVD): Ja, dat klopt, ik weet alleen niet wat. Als u het weet?

De **voorzitter**: Ik heb geen idee. Als u verder niks op het netvlies heeft en er geen andere leden zijn die hier iets over willen zeggen, dan wordt dit voor kennisgeving aangenomen.

De heer **Weverling** (VVD): Voor kennisgeving aangenomen, zou ik zeggen.

## **22. Jaarrapportage beleidscoherentie voor ontwikkeling 2019-2020**

De **voorzitter**: Het voorstel is om dit te betrekken bij de behandeling van het Jaarverslag en de Slotwet BuHa-OS 2019.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Mijn vraag bij dat voorstel is: wat is precies de planning voor die behandeling van het Jaarverslag en Slotwet BuHa-OS? Want om dit agendapunt te kunnen beoordelen, zou het mij wel helpen als ik weet wat daarover ongeveer de verwachting is. Als dit namelijk heel lang duurt, dan wil ik wellicht voorstellen om een schriftelijk overleg over beleidscoherentie te plannen. Dat is dus voor mij de afweging. Gaat die behandeling van het Jaarverslag en de Slotwet BuHa-OS inderdaad nog vóór de zomer gepland worden? En zo ja, hoe? Zo nee, dan zou ik willen voorstellen om die beleidscoherentie er even apart uit te pakken en om dat punt schriftelijk te behandelen.

De **voorzitter**: Dat lijkt me een goede vraag, waar ik het antwoord niet op heb. Ik kijk even naar onze griffier. Heeft zij daar wel een antwoord op?

De **griffier**: Ja, dat heb ik. Dat ligt ook een beetje aan de commissie. Bij agendapunt 34 gaat het straks over de behandeling van de jaarverslagen en de slotwetten. Eén onderdeel van de behandeling is altijd het stellen van feitelijke vragen. Dat gaat sowieso gebeuren. De deadline voor inbreng is centraal vastgesteld op 28 mei. De antwoorden komen op 10 juni. Daarnaast is het aan de commissie of zij nog een uitgebreidere behandeling wil van de jaarverslagen en de slotwetten. Er zijn allerlei mogelijkheden, maar dat kan ook verder besproken worden bij agendapunt 34.

De **voorzitter**: Ja, dat kunnen we bij agendapunt 34 doen, maar dit staat nu bij agendapunt 22 als specifiek punt. Ik kijk even naar mevrouw Van den Hul, die specifiek naar de planning vroeg. Heeft zij zelf nog beelden bij wat zij aanvullend aan feitelijkevragenronden zou willen doen?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik vind het wel belangrijk dat er voldoende aandacht hiervoor is en dat wij de kans hebben om ook die beleidscoherentie specifiek te bespreken. Dus het zou onze voorkeur dan wel hebben om dit te behandelen, live of schriftelijk. Bij die laatste twee heb ik niet per se een voorkeur. Maar daar komen wij inderdaad zo nog wel over te spreken bij agendapunt 34.

De **voorzitter**: Daarmee bent u allen akkoord met het voorstel om de Jaarrapportage beleidscoherentie als zodanig te betrekken bij de behandeling van het Jaarverslag en de Slotwet BuHa-OS 2019? Dat is volgens mij het geval.

### **34. Behandeling van de jaarverantwoording over 2019 in de commissies**

De **voorzitter**: We gaan nu een grote sprong maken in de agenda, en komen bij ... agendapunt 34. Die gaat over de behandeling van de jaarverantwoording over 2019 in de verschillende commissies. Het voorstel is: inbreng voor feitelijke vragen over de jaarverslagen 2019, feitelijke vragen over de rapporten van de Algemene Rekenkamer en het verslag van de slotwetten 2019 centraal vastgesteld op donderdag 28 mei 2020 om 14.00 uur. Aan het kabinet en de Algemene Rekenkamer is verzocht de antwoorden uiterlijk woensdag 10 juni 2020 bij de Kamer in te dienen. En het tweede voorstel is ter bespreking, of de commissie overige activiteiten wil rondom behandeling van het jaarverslag, zoals benoeming van rapporteurs, het houden van een WGO of een technische briefing door de Algemene Rekenkamer. Laten we beginnen met de dingen die gebruikelijk zijn bij de verschillende commissies. Heeft u er behoefte aan om rapporteurs aan te stellen? Ik hoor geen namen. Daaruit concludeer ik dat u geen behoefte heeft om rapporteurs aan te stellen. Dan is de vraag of u bijvoorbeeld een WGO of een technische briefing door de Algemene Rekenkamer zou willen.

De heer **Alkaya** (SP): Zowel een technische briefing door de Rekenkamer als een wetgevingsoverleg lijkt mij wel nuttig. Rapporteurs zijn wat mij betreft inderdaad niet nodig.

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Weverling** (VVD): Een WGO hoeft voor mij niet, een technische briefing graag wel.

De heer **Bouali** (D66): Ik steun een technische briefing. En ik sluit mij aan bij collega Weverling: wat mij betreft houden we geen WGO.



De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Ik kan mij bij de vorige sprekers aansluiten: wel een technische briefing en geen behoefte aan een WGO.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Ik kom dan toch weer even terug op het punt dat ik hiervoor maakte. Wij hebben er wel degelijk behoefte aan om met de minister van gedachten te wisselen over de Jaarrapportage beleidscoherentie. Daar wil ik wel een moment voor. De mogelijkheid van het stellen van feitelijke vragen vind ik niet helemaal het juiste format om hierover met de minister te spreken. Het liefst houd ik dus een WGO, maar als er geen meerderheid is voor een WGO, zou ik willen voorstellen om dan toch een apart schriftelijk overleg te houden over die beleidscoherentie.

De heer **Alkaya** (SP): Ik heb een technische vraag. Is er een meerderheid nodig voor het houden van een wetgevingsoverleg? We gaan namelijk wel slotwetten goedkeuren, dus het gaat wel over wetgeving. Is er een meerderheid van de commissie nodig om een WGO te houden?

De **voorzitter**: Volgens mij moet u hier wel in meerderheid besluiten om een wetgevingsoverleg te houden. Een WGO heeft een iets andere status dan bijvoorbeeld het vragen aan de regering om een brief, om maar eens een dwarsstraat te noemen. Maar ik zie volgens mij, heel klein in mijn scherm, de griffier ook zwaaien?

De **griffier**: Ja, procedureel gezien wordt over de Slotwet gestemd. Dus de Slotwet wordt plenair vastgesteld. Een WGO is een commissiebesluit, dus daar is wel een meerderheid van de commissie voor nodig. Er wordt verslag uitgebracht over een slotwet in de vorm van het stellen van feitelijke vragen. Daarnaast kan er nog een WGO worden gehouden, maar daar is een meerderheid voor nodig. Dan wordt er plenair over gestemd.

De **voorzitter**: Ja. We waren een rondje aan het maken, waarbij ik al wel proefde dat we richting een meerderheid voor een technische briefing door de Algemene Rekenkamer gaan. Maar tot nu toe telde ik meer tegenstanders dan voorstanders van het houden van een WGO. Maar we hebben het rondje nog niet afgemaakt.

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): In het licht van de argumentatie van mevrouw Van den Hul snap ik dat er behoefte kan zijn aan een WGO. In dat geval wil ik

graag het houden daarvan ondersteunen. Dus als dat nog kan, zou ik graag mijn steun uitspreken voor het houden van een WGO.

De **voorzitter**: Zeker. We waren een rondje aan het maken. Volgens mij heb ik mevrouw Kuik nog niet gehoord.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Dat klopt. Ik vind een technische briefing prima, en het houden van een WGO ook.

De **voorzitter**: De heer Weverling wil nog wat zeggen?

De heer **Weverling** (VVD): Ja. Ik kan me bij nader inzien ook vinden in het houden van een WGO, door de sterke argumentatie van mevrouw Van den Hul.

De heer **Bouali** (D66): Ik ben ook door mevrouw Van den Hul betoverd, zoals zij dat altijd heel mooi doet. Ik ga mee met een voorstel voor het houden van een WGO.

De **voorzitter**: Nou, wat een liefde hier; u heeft elkaar allemaal gevonden. Volgens mij is er dan een meerderheid voor zowel het houden van een technische briefing, als voor een te plannen wetgevingsoverleg over de jaarverantwoording over 2019. Wij gaan dat proberen in te plannen. Daarbij moet ik uiteraard wel een slag om de arm houden vanwege de bezetting die er in het Kamergebouw kan plaatsvinden. En we zijn natuurlijk ook enigszins gebonden aan de plenaire afronding en afwikkeling van de jaarverantwoording in de volle breedte. Maar met uw wens gaan wij ons best doen om een WGO en een technische briefing te plannen.

### **35. Aanbieding briefadvies "Nederland en de wereldwijde aanpak van COVID-19 van AIV**

De **voorzitter**: Hierbij staan twee voorstellen. In de eerste plaats een verzoek aan de AIV om een gesprek op korte termijn over het briefadvies. En in de tweede plaats is er het voorstel om de minister voor BuHa-OS te verzoeken om de Kamer op korte termijn de kabinetsreactie op dit advies toe te zenden met het oog op een nog voor het zomerreces te plannen (nota)overleg met de minister. Wie mag ik hierover het woord geven?

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Ik ben akkoord met het voorstel. Ik wil nogmaals benadrukken dat wij veel behoefte hebben aan een notaoverleg met de minister vóór het zomerreces. Dat zou ik dus ook graag zo willen overbrengen.

De **voorzitter**: Oké, dus u steunt de voorstellen, met extra nadruk op het vóór het zomerreces houden van een dergelijk overleg. Zijn er nog andere op- of aanmerkingen bij de voorstellen die zijn gedaan?

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Daar sluit ik mij graag bij aan. Indien mogelijk wil ik dat het notaoverleg zo wordt gepland dat we het voor het zomerreces kunnen houden. Wellicht kunnen we daar nog iets in dubbelen, zoals we ook bij de commissie voor OCW hebben gedaan. Als het kan dus een dubbele boeking; ik geef het maar als suggestie mee. En ik zou hier ook graag de collega's willen vragen om dit notaoverleg wel aan te vliegen als een notaoverleg BuHa-OS en corona. Dus wellicht krijgen we daarin ook de ruimte om net iets breder onderwerpen te bediscussiëren, die natuurlijk gaan over de actualiteit op corona, vanuit onze portefeuille. Het gaat mij dus ook om onderwerpen die wellicht niet letterlijk een-op-een samenhangen met alleen dat AIV-advies. Ik wil dus dat we het ook iets breder kunnen aanvliegen. Het wordt dus een soort verzamelnotaoverleg BuHa-OS-corona, waarbij we de actualiteit van dat moment ook kunnen betrekken.

De **voorzitter**: Dat is een aanvullend verzoek. Daarvoor leg ik mijn oor eens te luisteren bij andere leden. Zijn er leden met op- of aanmerkingen, ook bij dit aanvullende verzoek van mevrouw Van den Hul?

Mevrouw **Kuik** (CDA): Dit is het agendapunt. Deze punten heb ik inderdaad naar voren gebracht. Dat lijkt me prima, maar het lijkt me dat het iedereen vrijstaat om dit in te vullen. Het advies is namelijk ook vrij breed.

De heer **Weverling** (VVD): Ik ben het eens met wat Kuik zegt. Ik begrijp wat mevrouw Van den Hul zegt. Zij pleit ervoor om er een soort mondiaal coviddebat van te maken. Dat staat haar vrij. Volgens mij staat hier het AIV-advies centraal. Ik kan mij vinden in de voorstellen, maar ik zou eigenlijk graag willen dat het niet een gesprek is over het briefadvies, maar een technische briefing. Ik had ook het idee dat dat misschien later nog terug gaat komen in een rondvraag. Of was het hier? Ik heb dat niet helemaal helder. Ik vind echter een technische briefing wel iets meer om het lijf hebben dan alleen een gesprek.

De **griffier**: Een technische briefing wordt gegeven door ambtenaren van het ministerie. Ik begreep het verzoek zo dat u vragen wilt kunnen stellen aan de opstellers van het advies. Procedureel gezien wordt het dan automatisch een gesprek. Maar het zou in die zin de vorm kunnen krijgen waarbij de opstellers van het advies een introductie zullen geven, en u daarna vragen kunt stellen. Qua opzet is het dan dus niet anders dan bij een technische briefing. Maar procedureel gezien maakt het uit dat het "gasten van buiten" zijn, en geen ambtenaren. Dan is het dus ook geen technische briefing.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA): Volgens mij lopen hier nu twee dingen door elkaar. Ik zie onder punt 35 twee voorstellen staan. In het ene voorstel gaat het inderdaad om een briefing over dat briefadvies. Mijn punt net ging eigenlijk over het tweede voorstel, namelijk het nog voor het zomerreces te houden (nota)overleg. Dat is waar ik op reflecteerde. Dat zeg ik even voor alle duidelijkheid, voordat er verwarring ontstaat.

De **voorzitter**: Het is goed om die scherpte aan te brengen. Laten we even de twee voorstellen uit elkaar halen. Dat helpt denk ik ook bij het afronden hiervan. Het eerste voorstel is dus om de AIV te verzoeken om een gesprek op korte termijn over het briefadvies. Zijn daar bezwaren tegen?

De heer **Alkaya** (SP): Ik heb geen bezwaar. Maar voor alle zekerheid vraag ik: is dat dan wel een openbaar gesprek en geen besloten gesprek? Mijn voorkeur zou het in ieder geval hebben om het gesprek openbaar te laten zijn.

De **voorzitter**: Dat check ik even bij de griffier. Hoe zit het met dat aanbod?

De **griffier**: Ja, de AIV is bereid een openbaar gesprek te voeren. We moeten wel kijken hoe we dit vorm kunnen gaan geven, omdat een aantal van de opstellers van het AIV in Brussel zitten. Zij kunnen dus niet fysiek naar de Kamer komen, dus het wordt een beetje een puzzel. Komt u met z'n allen naar een zaal in de Kamer en bellen we de gasten in? Of moeten we het op een andere manier vormgeven? Maar een openbaar gesprek is zeker wel de insteek en daar is de AIV ook mee akkoord gegaan.

De heer **Alkaya** (SP): Mooi.

De **voorzitter**: Oké. Als er geen andere bezwaren zijn tegen die afspraak, dan gaan we die plannen.

Mevrouw **Kuik** (CDA): Kan dat op korte termijn? Kunnen wij volgende week aan die technische briefing beginnen? Ik denk namelijk dat snelheid hierbij wel van belang is.

De heer **Bouali** (D66): Wat mij betreft ook het verzoek aan de griffie om dit asap te doen, dus zo snel mogelijk.

De **voorzitter**: We nemen dit mee. We gaan kijken wanneer er een bijeenkomst georganiseerd kan worden en nemen uw verzoek mee om dat zo snel mogelijk te doen. En we gaan ook even kijken in welke vorm we dat gaan doen, waarbij wij weten dat een aantal scribenten in Brussel verkeert. We zouden dus ook uit kunnen komen op een video call, en niet op een fysieke bijeenkomst in het Haagse zelf. We gaan contact opnemen en we gaan proberen dit zo snel mogelijk in te plannen.

Ik kom bij het tweede voorstel bij dit agendapunt, namelijk om de minister voor BuHa-OS te verzoeken om de Kamer op korte termijn de kabinetsreactie op dit advies toe te zenden met het oog op een nog voor het zomerreces te plannen (nota)overleg met de minister. Het verzoek van mevrouw Van den Hul was om dit overleg of notaoverleg iets breder in te steken. Ik kan mij voorstellen dat daar niet per se bezwaren tegen zijn. De enige uitdaging van uzelf daarbij is dat u zich natuurlijk wel concentreert op datgene wat te maken heeft met buitenlandse handel en ontwikkelingssamenwerking. Want het covidvraagstuk is natuurlijk een breed vraagstuk.

Het is overigens misschien wel relevant voor u om te weten dat de minister van Volksgezondheid binnenkort, ergens in mei, een bijeenkomst heeft bij de World Health Assembly. De WHO is natuurlijk ook een orgaan dat veel breder gaat dan datgene waar wij in Nederland met covid mee bezig zijn. Ik kan mij voorstellen dat eventuele uitkomsten daarvan voor u ook relevant kunnen zijn. Ik weet zo uit mijn hoofd niet wanneer die bijeenkomst is, maar het is ergens in mei, volgens mij ergens in de tweede helft van mei. Dus ik kan mij voorstellen dat de uitkomsten daarvan voor u relevant zijn in het nog te plannen overleg met de minister. Gezien de agenda van de Kamer zal dat sowieso wel ergens in juni zijn. Als dat lukt, want ook daarbij moeten we natuurlijk enige reserves aanhouden.

Kunnen we daarmee agendapunt 35 afronden? Ik hoor geen namen meer, dus dat is het geval.

### **39. Rondvraag**

De **voorzitter**: We komen daarmee bij de rondvraag. Er staat in ieder geval het verzoek om een non-paper inzake verduurzaming handelsakkoorden met de Kamer te delen. Het voorstel is om de minister te verzoeken om het non-paper inzake verduurzaming handelsakkoorden dat Nederland en Frankrijk gezamenlijk hebben ingebracht in de EU, met de Kamer te delen. Zijn er leden die daar bezwaren tegen hebben? Ik hoor geen namen, er zijn dus geen bezwaren. Dan gaan we de minister daar om verzoeken. Zijn er leden die nog een punt voor de rondvraag willen inbrengen?

Mevrouw **Kuik** (CDA): Mijn vraag gaat over Invest International. Wat is de voortgang met de wetgeving? En kunnen we dit snel behandelen? Die vragen stelt mijn collega Amhaouch. En wanneer wordt de Kamer geïnformeerd over de Afrikastrategie? Dus een rappel van onze kant.

De **voorzitter**: Ik kan me voorstellen dat de rest van de commissie ermee instemt om rappel te doen over de Afrikastrategie en om de minister te vragen wat het tijdpad is van Invest-NL voor het deel BuHa-OS.

Hebben anderen nog iets voor de rondvraag?

De heer **Van den Nieuwenhuijzen** (GroenLinks): Ik had dit punt al rondgemaild. Wilt u, voorzitter, dat ik het volledig herhaal? Ik denk dat ik dat wel moet doen, voor de notulen. Wij willen de minister om een brief vragen, geschreven mede namens de minister van Buitenlandse Zaken, over de recente ontwikkelingen in de Mozambikaanse provincie Cabo Delgado. In de afgelopen maanden zijn jihadisten daar snel opgerukt. Het verzoek is of de minister daarbij kan ingaan op de implicaties voor de Nederlandse ontwikkelingssamenwerking in Mozambique. En kan de minister ook een bredere reflectie geven op deze crisis? Wat kunnen we ervan leren met betrekking tot ontwikkelingssamenwerking? En hoe hangt deze crisis samen met andere factoren, zoals klimaatverandering, noodhulp na orkaan Kenneth, grote buitenlandse investeringen in natuurlijke hulpbronnen, bestuur en democratisering?

De **voorzitter**: Oké. Dat was een uitgebreide opsomming. De bottomline is het verzoek om een brief. Meestal wordt zo'n verzoek ook wel ingewilligd. Zijn er leden die hier principiële bezwaren tegen hebben? Ik kan me dat bijna niet voorstellen en ik hoor ook geen namen. Dus we gaan deze brief aan het kabinet vragen. Zijn er nog anderen die een punt voor de rondvraag hebben? Dat is niet het geval.

Daarmee zijn wij aan het einde gekomen van deze digitale procedurevergadering. Ik dank iedereen voor de goede medewerking. Fijne middag.

Sluiting 14.53 uur.