

De algemene commissie voor Immigratie en Asiel heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister voor Immigratie en Asiel over de brief van 23 september 2011 over het ontwerpbesluit tot wijziging van het Vreemdelingenbesluit 2000 in verband met het vereiste van een machtiging tot voorlopig verblijf (Kamerstukken II 2010/11, 19 637, nr. 1458).

De voorzitter van de commissie,  
Brinkman

De adjunct-griffier van de commissie,  
Hessing-Puts

## **I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**

### **Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie**

De leden van de PvdA-fractie vragen waaruit de noodzaak bestaat van het besluit om twee vrijstellingen voor het aanvragen van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) te schrappen, buiten het argument dat de hoofdregel is dat in het buitenland een mvv wordt aangevraagd. Welk doel dient deze algemene maatregel van bestuur?

Verder vragen deze leden of deze schrappingen beogen de instroom van immigranten te beperken. Van welke hoeveelheid beperking van de instroom wordt uitgegaan? Hoe verhoudt dit zich tot de formatiestukken, waarin staat dat het schrappen van deze vrijstellingen regels zijn die de immigratie niet zullen beperken en voor de vreemdeling (en mogelijk voor zijn of haar gezin) in kwestie alleen extra kosten en moeite met zich mee zullen brengen?

Ook vragen de leden van de PvdA-fractie waarom de minister het gewent acht om deze betreffende specifieke groepen vreemdelingen, die beide een sterke band hebben met Nederland, met extra kosten en moeite op te zadelen.

Zij willen ook graag weten hoe deze maatregel zich verhoudt tot de richtlijn langdurig ingezetenen.

Tenslotte willen deze leden graag weten of de minister, gezien de implicaties van deze maatregel, bereid is deze bij wet te regelen om een uitgebreide parlementaire behandeling te waarborgen en over de maatregel een uitgebreid wetgevingsadvies te vragen aan de Raad van State.

### **Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het (uit het regeerakkoord voortvloeiende) besluit. Zij onderschrijven het uitgangspunt dat een vreemdeling die voor regulier verblijf naar Nederland komt, voor de overkomst naar Nederland aantoonbaar aan de betreffende voorwaarden te voldoen door zijn papieren op orde te hebben, teneinde zodoende voor de komst naar Nederland zekerheid te verkrijgen met welk doel en gedurende welke periode men zich in Nederland wil vestigen. Zij onderschrijven de hoofdregel dat de vreemdeling alvorens een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd aan te vragen, in het buitenland een machtiging tot voorlopig verblijf moet aanvragen en verkrijgen. Zij constateren met tevredenheid dat voor de categorieën waarvoor de vrijstelling wordt afgeschaft een beroep op de hardheidsclausule mogelijk blijft. De leden van de CDA-fractie hebben enkele vragen.

Zij merken op dat in de nota van toelichting wordt aangegeven dat afschaffing van deze mvv-vrijstellingen beter aansluit bij de Europees- en internationaalrechtelijk toelaatbare hoofdregel dat een mvv-vereiste wordt gesteld. Deze leden vragen waar die hoofdregel op gebaseerd is en waar (in welke Europese of internationaalrechtelijke regelgeving) te vinden? Welke andere Europese landen kennen eenzelfde constructie als het Nederlandse mvv-vereiste? Voorzover er landen zijn die het mvv-vereiste niet hanteren, zal Nederland er dan in Europees verband voor pleiten dat zij dit wel gaan doen?

### **Vragen en opmerkingen van de SP-fractie**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het ontwerpbesluit om over te gaan tot het schrappen van sub a en sub f van artikel 3.71, tweede lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000).

Deze leden staan in beginsel niet negatief tegenover het schrappen van sub f, maar hebben nog wel een aantal vragen.

Er wordt gesteld dat deze vrijstelling geen ontmoedigende werking heeft op de remigratie. Kan de minister deze stelling beter onderbouwen? Waar baseert hij dit precies op?

Het is goed om te lezen dat de hardheidsclausule in artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000 blijft bestaan. Deze leden zijn echter wel benieuwd hoe vaak hier een beroep op wordt gedaan en hoeveel procent de minister daarvan heeft toegewezen?

Sub a maakt het nu mogelijk voor vreemdelingen om zonder mvv naar Nederland terug te kunnen keren indien zij voor hun negentiende levensjaar minstens vijf jaar achter elkaar rechtmatig verblijf hadden in Nederland. Het is deze leden niet helder waarom de minister deze vrijstelling wil schrappen. Er wordt onvoldoende beargumenteerd waarom schrappen nodig is. Wat is kortom het doel van de minister?