

## Koppejan

initiatieven. Ik wijs op het Zuiderpark, waarin volop is geïnvesteerd, bijvoorbeeld in zwemwater. Ik ben het verder met u eens dat wij burgers niet naar de kust moeten jagen, maar de gelegenheid moeten bieden om in hun directe omgeving in de buitenlucht te zwemmen.

Wij investeren miljoenen in het schoonmaken van het water. Een deel van dat geld voor de implementatie van de Kaderrichtlijn Water kan best worden gebruikt ten behoeve van zwemwater. Ik denk dat dit een initiatief is waarmee wij tegemoetkomen aan de wensen van de burgers, burgers die u zo belangrijk zegt te vinden.

De heer **Madlener** (PVV): Ik zal het nog een keer proberen uit te leggen aan de heer Koppejan. Het gaat mij er dus om dat de burger niet meer naar het strand kan, want dat is afgesloten vanwege de milieubeweging, en hem niets anders rest dan een strandje aan de Maas. Vroeger kon de Rotterdammer naar de kust. Steeds meer strand wordt afgesloten onder druk van de milieubeweging. Ook in die regio is het CDA vertegenwoordigd. Het zou, behalve dat strandje aan de Maas, toch mogelijk moeten zijn dat de Rotterdammer zoals vroeger naar de kust kan. Het autostrand zou dus weer open moeten. Wil de heer Koppejan het ook daarvoor opnemen?

De heer **Koppejan** (CDA): Ik kan niet specifiek ingaan op het autostrand. Dat vind ik echt iets voor mijn collega's in de Rotterdamse gemeenteraad, waar de heer Madlener ook vertegenwoordigd is. Ik bestrijd overigens dat de milieubeweging het recreëren en het verpozen aan het strand onmogelijk zou maken. Ik denk dat natuur en milieu hier juist heel goed kunnen samengaan. Ik heb vanochtend ook diverse mails gekregen naar aanleiding van publicaties, ook van mensen die zeggen dat het een hartstikke goed idee is om te kunnen zwemmen in het water. Het brengt de natuur ook weer dichterbij de mens als je in een natuurlijke omgeving kunt zwemmen. In die zin zie ik juist een combinatie van natuur, milieu en recreëren. Ik neem afstand van de kwalificaties van de heer Madlener over de milieubeweging. Hij heeft gelijk: het CDA is ook voor het milieu.

De heer **Madlener** (PVV): De heer Koppejan wil het wel opnemen voor het stadstrand in Rotterdam, maar hij vergeet dat de afsluiting van het autostrand voor de Rotterdammer een grote aderlating was. Ik vind het jammer dat hij niet de gelegenheid te baat neemt om het ook daarvoor op te nemen.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik blijf mijn aarzelingen houden of Europa zich hiermee moet bemoeien. Ik zou zelf zeggen, net zoals mijn partij, dat dat niet moet doen. Maar goed, de richtlijn is er en de minister moet hem dan ook uitvoeren. De kanttekening of Europa dit moet doen, blijft voor ons levensgroot staan. Verder blijft het voor mij een punt om toch ruimte te geven aan de zwemmer. Dat is de reden dat ik de motie van de heer Koppejan en mevrouw Jacobi heb medeondertekend. Probeer binnen de mogelijkheden die er zijn toch wat meer te doen, want zwemmen in open water is leuk.

Minister **Cramer**: Voorzitter. Mijn antwoord bestaat uit een reactie op de motie van de leden Koppejan, Jacobi en Neppéus. Hoe sympathiek deze motie ook is, ik ontraad toch de aanneming ervan. Ik heb heel nadrukkelijk gezegd dat het bevoegd gezag, de provincie, samen met de gemeenten dit soort zaken moet regelen. Natuurlijk zijn ook de waterschappen daarbij betrokken. Het is wat mij betreft niet een zaak van het Rijk om dit te organiseren, hoe sympathiek de motie ook is. Daarom heb ik gezegd dat ik, zodra de richtlijn in werking treedt, de provincies met een heel enthousiasmerende brief zal aanschrijven en alle punten die de Kamer met mij heeft gewisseld, onder de aandacht zal brengen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de ingediende motie volgende week dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 15.32 uur tot 18.00 uur geschorst.

### Voorzitter: Van Beek

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg met de minister van Justitie over slachtofferbeleid (31101, nr. 4).**

De **voorzitter**: Dit VAO is aangevraagd door de heer De Roon. Hij wordt vanavond vervangen door de heer Fritsma.

De beraadslaging wordt geopend.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik wil twee moties indienen.

---

Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het voor slachtoffers van misdrijven zeer belastend en soms onmogelijk is om hun schade daadwerkelijk te verhalen op de daders;

verzoekt de regering om te komen met voorstellen waardoor strafrechtelijke conservatoire beslaglegging ook tot doel kan hebben: schadeverhaal ten behoeve van slachtoffers,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Fritsma en De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 5 (31101).

## Fritsma

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat conservatoire strafrechtelijke beslaglegging ook een nuttig instrument kan zijn bij de bestrijding van misdrijven als diefstal, openlijke geweldpleging, mishandeling en vernieling;

verzoekt de regering om te komen met voorstellen waardoor strafrechtelijke conservatoire beslaglegging ook mogelijk wordt bij verdenking van misdrijven waarop een geldboete van de vierde categorie is gesteld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Fritsma en De Roon. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (31101).

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie heeft er, mede naar aanleiding van de toelichting van de staatssecretaris in het vragenuur van dinsdag 10 maart, nog niet veel vertrouwen in dat het systeem in risicozaken er zorg voor draagt dat burgemeesters en politiechefs worden geïnformeerd over de vrijlating van veroordeelden en problemen met verdachten. Wij verwachten ook niet dat dit voor de zomer gaat gebeuren. Er is lang gepraat over een plan van aanpak. Dat is mooi, maar nu komt het aan op de uitvoering. Daarom dien ik een motie in.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat burgemeesters en politiechefs in woonwijken nog niet in heel Nederland worden geïnformeerd over de vrijlating van veroordeelden van zeer ernstige gewelds- en zedendelicten die een bedreiging kunnen zijn voor hun voormalige slachtoffers;

constaterende dat er nu inmiddels anderhalf jaar wordt gesproken over een plan van aanpak, waar nog lang geen volledig begin van uitvoering mee is gemaakt;

overwegende dat de bescherming van slachtoffers van zeer ernstige gewelds- en zedencriminaliteit een taak is van een krachtdadige overheid;

spreekt uit dat de regering zo spoedig mogelijk er zorg voor draagt dat daadwerkelijk wordt overgegaan tot het informeren van plaatselijke burgemeesters en politiechefs,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Teeven. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 7 (31101).

De heer **Heerts** (PvdA): Dit pleidooi van u is niet nieuw, mijnheer Teeven. Wij kennen het wel. U noemt nu ook politiechefs expliciet. Ik dacht dat het u vooral steeds ging om de burgemeesters.

De heer **Teeven** (VVD): Anderhalf jaar geleden is een motie aangenomen over dit onderwerp. Wij hebben daarover diverse keren van gedachten gewisseld met de regering. De motie ging over de burgemeesters, maar juist ook over de politiechefs in de wijken waar die veroordeelden terugkomen en dan hun slachtoffers ontmoeten. Wij hebben daarover een discussie gehad met de burgemeester van Utrecht naar aanleiding van de terugkeer van een veroordeelde persoon die zijn jongere slachtoffer weer ontmoette. Anderhalve week geleden hebben wij hier in het vragenuur over gesproken met de staatssecretaris van Justitie, in afwezigheid van de minister. Toen werd mij duidelijk dat er nog steeds met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten wordt gesproken over het plan van aanpak, maar dat er nog lang geen volledig begin van uitvoering is. In deze motie wordt aan het kabinet niet meer gevraagd dan dat hiertoe zo snel mogelijk wordt overgegaan omdat de Kamer zich hierover zorgen maakt. Dit is eigenlijk een herhaling van zetten. Daarin heeft de heer Heerts op zich wel een beetje gelijk. Het is nog steeds niet geregeld.

De heer **Heerts** (PvdA): Dat begrijp ik. De heer Teeven wil met deze motie het kabinet een extra stimulans geven opdat dit voor de zomer echt gebeurt. Maar slaat het voorstel op zowel de burgemeester als de politiechef? Of bepaalt de burgemeester of deze de politiechef informeert?

De heer **Teeven** (VVD): Het is en-en.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik dank de Kamerleden die het woord hebben gevoerd voor de invalshoek die zij hebben gekozen. Deze invalshoek ondersteunt onze aanpak van het slachtofferbeleid. Daarbij hoort inderdaad financiële genoegdoening voor slachtoffers. Daar hoort ook bij dat er informatie wordt gegeven wanneer dit nodig is. Vanuit deze optiek wil ik de moties bezien.

Dat brengt mij tot de suggestie om alle moties te betrekken bij de manier waarop wij uitvoering geven aan de reeds door het kabinet in gang gezette beleidsmaatregelen. Het versterken en vergemakkelijken van de ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel is onderdeel van het kabinetsbeleid. Daar hoort de strafrechtelijke conservatoire beslaglegging ook bij. De afbakening van de misdrijven waarvoor dit kan worden toegepast, vormt uiteraard een belangrijk aandachtspunt bij de verdere ontwikkeling van de wetgeving. Ik wil dan ook de heer Fritsma in overweging geven om de moties op stuk nrs. 3 en 4 aan te houden tot het moment dat het wetsvoorstel voorligt. Dat zal binnenkort het geval zijn en dan kan hij beoordelen of het al dan niet aan zijn doelstellingen beantwoordt. Als dat niet het geval is, is

## Hirsch Ballin

dat voor de heer Fritsma wellicht reden om een amendement erop in te dienen. In de tussentijd zullen wij bij de voorbereiding van het wetsvoorstel uiteraard goed kijken naar de gedachten die in zijn moties tot uitdrukking zijn gebracht.

Voorzitter. Wellicht is het praktisch dat ik even van de heer Fritsma kan vernemen of hij zich in deze gedachtegang kan vinden. Dan kan ik vervolgens daarvan laten afhangen of ik op dit moment een oordeel moet geven over zijn moties of dat wij dat kunnen bekijken wanneer het wetsvoorstel voorligt.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Het mogelijk betrekken van deze punten bij het wetsvoorstel is voor mijn fractie toch niet genoeg. Mijn fractie wil de moties toch in stemming brengen. Ik handhaaf ze dus hier.

De **voorzitter**: Akkoord. Dan is het aan de minister.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. In dat geval moet ik deze moties ontraden, want dan zou dat neerkomen op een toch wat premature uitspraak over wat hier aan de orde is. Ik vind het jammer dat de heer Fritsma het zo benadert. Ik probeer een constructieve reactie te geven op zijn moties, maar als hij op dit moment dit wil, zonder dat wij dat hebben kunnen betrekken bij de afweging voor het wetsvoorstel, dan komt dat echt te vroeg en moet ik zijn moties ontraden.

De heer Teeven gaf eigenlijk zelf al aan dat zijn motie op stuk nr. 5 overbodig is. Nu deze er zo ligt, wil ik graag die overbodigheid vanuit vak K bevestigen. Zoals ik de Kamer al heb laten weten – staatssecretaris Albayrak heeft dat onlangs ook gezegd – bevinden wij ons nu in de afrondende fase van de besprekingen met de VNG. Daar zal een goed systeem voor informatieverstrekking uit voortkomen. Ik ga er daarbij wel vanuit dat de informatie behoort te belanden bij het bevoegd gezag en dat de politie wordt benaderd hetzij via het OM zelf bij het strafrechtelijk optreden, hetzij via de burgemeester bij de handhaving van de openbare orde. Er bestaan ook situaties waarbij het gemeentebestuur als zodanig moet worden benaderd.

Het ziet er dus wellicht net een slagje anders uit dan in de formulering van de motie-Teeven, maar, zoals de heer Teeven terecht aangaf, wij zijn ermee bezig. Ik vind dit een buitengewoon belangrijk punt; daarover verschillen wij met elkaar absoluut niet van mening. Het is een langslappende discussie, waarbij ook niet altijd voldoende helder was wie welke informatie op welk moment wilde hebben en welke afweging moest worden gemaakt. Er moest worden bekeken hoe gedetailleerd de informatie was. Je gaat niet over elke veroordeelde die op vrije voeten is als het ware alle gegevens aan iedereen kenbaar maken. In bepaalde situaties moet dat echter wel; daarover zijn wij het met elkaar eens. Ik vind het echt een doorbraak dat wij op het punt zijn beland dat deze langslappende discussie tot een einde wordt gebracht. Als de heer Teeven nu een Kameruitspraak van mij vraagt, dan zou ik zeggen dat zijn motie overbodig is, maar misschien wil hij nog even op zich laten inwerken of hij na alle toezeggingen van de bewindslieden van Justitie zijn motie nu echt nodig vindt of niet.

De heer **Teeven** (VVD): Kunt u toezeggen dat het voor 1 juli nu daadwerkelijk zijn beslag zal krijgen?

Minister **Hirsch Ballin**: Ik zeg u graag toe dat de Kamer voor de zomer bericht krijgt, inclusief het invoeringsplan van de informatievoorziening. Dat vergt een aantal voorzieningen in de gegevensverwerking. Ik zeg dus niet toe dat voor 1 juli alles werkt, maar ik zeg graag toe dat de Kamer voor 1 juli een precies bericht daarover ontvangt.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. In dat geval houd ik mijn motie aan.

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Teeven stel ik voor, zijn motie (31101, nr. 7) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 18.15 uur tot 18.30 uur geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet, het Wetboek van Strafvordering en het Wetboek van Strafrecht ter regeling van de bevoegdheid van de burgemeester en de bevoegdheid van de officier van justitie tot het treffen van maatregelen ter bestrijding van voetbalvandalisme, ernstige overlast of ernstig belastend gedrag jegens personen of goederen (maatregelen bestrijding voetbalvandalisme en ernstige overlast) (31467).**

(Zie vergadering van 11 maart 2009.)

De **voorzitter**: Wij zijn toe aan het antwoord van de regering in eerste termijn. Ik heet de ministers van BZK en van Justitie welkom. Als eerste is het woord aan de minister van BZK, mevrouw Ter Horst.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Ter Horst**: Dank u wel, voorzitter. Er heeft veel tijd gezeten tussen de eerste inbreng van de Kamer en onze beantwoording. Dit heeft voor- en nadelen. De beantwoording kan in ieder geval heel zorgvuldig geschieden, maar is misschien ook wat langer dan zij anders was geweest. Ik hoop mijn antwoord zo kort mogelijk te houden. Ik ben van plan om meteen in eerste termijn het oordeel van het kabinet te geven over de amendementen en daarmee niet te wachten tot de tweede termijn. Dan kunnen wij op dat punt het debat wellicht wat bespoedigen. Ik hoop dat de Kamer dit goedvindt.

Ik begin echter met de vragen die gesteld zijn rond nut en noodzaak van het wetsvoorstel betreffende extreme overlast en voetbalvandalisme. Het is goed om op te merken dat er op dit moment al allerlei mogelijkheden bestaan voor het lokale bestuur, in het bijzonder de burgemeester, om in te grijpen als er sprake is van