

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

3094

Vragen van de leden **Voordewind** en **Anker** (beiden ChristenUnie) aan de ministers van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over *mogelijke uitzonderingen op de beloningscode voor de publieke omroep*. (Ingezonden 29 mei 2009)

1

Heeft u kennisgenomen van het bericht «Paul de Leeuw is salaris waard»?¹

2

Wat is uw oordeel over het in het artikel verwoorde uitgangspunt van de voorzitter van de raad van bestuur van de publieke omroep dat een beloningscode al enige tijd in de maak is, maar dat daarop enkele uitzonderingen mogelijk moeten blijven?

3

Deelt u de mening dat op een beloningsplafond geen uitzondering mogelijk moet zijn, aangezien daarmee het gestelde maximum geen maximum meer is en dit afbreuk doet aan de wettelijke verankering en afdwingbaarheid van het beloningsmaximum?

4

Hoe verhoudt het uitgangspunt dat uitzonderingen op het in de beloningscode vast te stellen beloningsplafond mogelijk moeten zijn, zich met het door de

ministerraad van toepassing verklaarde dwingende regime van de zogenoemde «beloningscode»?

5

Voldoet een beloningscode, waarin uitzonderingen mogelijk zijn op het in de beloningscode vast te stellen beloningsplafond, aan de door de minister gestelde inhoudelijke eisen, zoals eerder door de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap toegelicht in het debat over de nieuwe multimediawet?²

¹ De Telegraaf, 26 mei 2009.

² Handelingen van de Tweede Kamer vergaderjaar 2007–2008, p. 7401.

Antwoord

Antwoord van minister **Plasterk** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschap), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (ontvangen 26 juni 2009) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3020

1

Ja.

2

Tegelijkertijd met de beantwoording van de vragen heb ik de Tweede Kamer een uitgebreide brief toegestuurd (kenmerk MLB/JZ/135170), waarin ik inga op alle onderdelen van het voorgestelde beloningskader voor presentatoren bij de publieke omroep. In die brief kom ik tot de conclusie dat een zeer

beperkt aantal uitzonderingen, gezien de verdere inhoud van het voorstel, acceptabel is.

3

Voor wat betreft de regeling voor bestuurders in de semipublieke sector heeft het kabinet er voor gekozen het advies «Normeren en waarderen» van de commissie Rechtspositie politieke ambtsdragers (commissie Dijkstal) te volgen. Dat betekent dat als er voor een bepaalde sector een beloningscode wordt opgelegd, deze ter goedkeuring aan de vakminister moet worden voorgelegd. De beloningscode moet dan een maximumbedrag bevatten (dit kan in bepaalde gevallen hoger zijn dan het nog vast te stellen wettelijk geregelde normbedrag). Na goedkeuring kan niet boven het vastgestelde normbedrag worden beloond. Overigens heb ik als minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap eerder aangegeven dat voor bestuurders bij de publieke omroep het wettelijk geregelde normbedrag als maximum gaat gelden. Een beloningscode voor bestuurders kan dan niet hoger zijn, maar alleen maar lager (bijvoorbeeld voor de kleinere omroeporganisaties). De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is bezig om het wetsvoorstel waarin deze systematiek wordt geregeld, voor te bereiden. In dit geval betreft het echter geen regeling voor bestuurders, maar voor presentatoren werkzaam bij de

publieke omroep. Ik vind het voorstel van de publieke omroep met voldoende waarborgen omkleed, om voor presentatoren in zeer uitzonderlijke gevallen wel een afwijking naar boven toe te staan.

4

Zie het antwoord op vraag 3.

5

In het overleg waaraan wordt gerefereerd, heb ik aangegeven wat het kabinetsbeleid is voor beloningscodes voor bestuurders en toen geconcludeerd dat dit buitengewoon dwingend is. Vervolgens heb ik gesteld dat wat presentatoren betreft de sector nu aan het woord is voor het opstellen van een beloningskader. Bij de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Mediawet 2008 heb ik in de nota naar aanleiding van het verslag op de vraag van de leden van de CDA-fractie als volgt geantwoord: «Een beloningskader bevat normaliter een aantal procedurele waarborgen (waaronder zorgvuldigheid, onderbouwing en niveau van besluitvorming) en een (gedifferentieerd) beloningsmaximum. Daaraan zal ik toetsen. Daarbij is natuurlijk de hoogte van het voorgestelde beloningsmaximum een belangrijk criterium.» (Kamerstukken II, 2008/09, 31 804, nr. 7, p. 48). Zoals u uit mijn brief, waar ik hierboven naar verwijs, kunt opmaken heb ik aan al deze elementen getoetst. Aangezien het beloningsmaximum aansluit bij de door het kabinet gekozen lijn van een normsalaris van € 181.773 te vermeerderen met een onkostenvergoeding en werkgeversbijdrage van het pensioen, levert dat geen probleem op. Zoals ik in de beantwoording van de vragen 2 en 3 aangaf acht ik de (wijze waarop) de uitzondering (is geregeld), acceptabel.