
17

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Aan de orde is de regeling van werkzaamheden.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het tweeminutendebat Personen- en familierecht, met als eerste spreker het lid Van Ginneken van D66;
- het tweeminutendebat SDE++, met als eerste spreker het lid Boucke van D66;
- het tweeminutendebat Regeldruk, met als eerste spreker het lid Rahimi van de VVD;
- het tweeminutendebat Brandweer en crisisbeheersing, met als eerste spreker het lid Mutluer van de PvdA;
- het tweeminutendebat Leefstijlpreventie, met als eerste spreker het lid Van Esch van de Partij voor de Dieren.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledendebat over de hoge brandstofprijzen van de agenda af te voeren.

Op verzoek van de fractie van de VVD benoem ik:

- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Chris Simons tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 35925-XVI-66; 35925-XVI-65; 35925-XII-50; 35925-XII-49.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef graag het woord aan de heer Klaver, die maar liefst drie verzoeken heeft. Ik dacht: ik sla even met de voorzittershamer op tafel om de zaal voor u stil te maken, meneer Klaver. Het woord is aan u.

De heer **Klaver** (GroenLinks):

Dat wordt zeer gewaardeerd, voorzitter. Ik heb inderdaad drie verzoeken, te beginnen met het verzoek om een debat te voeren over de eerste 100 dagen van dit kabinet. Allerlei voorstellen die zijn gepresenteerd zouden uitgewerkt worden. Ik wil daar graag een debat over met de minister-president. Het is des te belangrijker omdat er allerlei onzekerheden zijn; er wordt opnieuw onderhandeld over het regeerakkoord. Daar moet over gesproken worden in de Tweede Kamer.

De voorzitter:

Een helder verzoek. We gaan kijken of er een meerderheid voor is.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Steun, voorzitter, net als vorige week. Een goed verzoek.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter, net als vorige week: geen steun. Ik wil hier graag over de concrete plannen van het kabinet praten.

De heer **Wilders** (PVV):

Meteen voor alle drie de voorstellen: steun.

De voorzitter:

Dat scheelt tijd!

Mevrouw **Leijten** (SP):

Dat geldt ook voor de SP-fractie.

De voorzitter:

Heerlijk, heerlijk, heerlijk!

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voor alle drie de voorstellen van de heer Klaver: steun.

De voorzitter:

U heeft een soort abonnement genomen, eigenlijk.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik spreek liever over inhoud, dus: geen steun.

De voorzitter:

Daarmee is de toon gezet, merk ik in de zaal!

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):

De toon is gezet! De toon van de Partij voor de Dieren is ook: voor alle drie de voorstellen steun.

De voorzitter:

Heerlijk.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

In het kader van efficiency: voor alle drie steun, ook namens mevrouw Den Haan.

De voorzitter:

We gaan zelfs namens meerdere fracties spreken nu.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Net als vorige week geen steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Voor alle drie de voorstellen steun.

De **voorzitter**:
De heer Van Haga, wellicht, of de heer Bontenbal.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Geen steun.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Net als vorige week geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Voorzitter, ik ga ook proberen het makkelijk te houden: voor alle drie de voorstellen steun.

De **voorzitter**:
We hebben geen meerderheid, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Nee, voorzitter, dat zag ik. Dan zullen we hier volgende week weer staan. Ik zou namelijk graag het debat aangaan over de inhoud van de plannen van het kabinet en de uitwerking daarvan. Dan staan we er bij de volgende regeling weer.

Dan ga ik naar het volgende verzoek. Er is een belangrijk rapport uitgekomen van het CPB over ongelijkheid in Nederland. Ik zou daar graag op korte termijn een debat over willen met de minister van Financiën.

De **voorzitter**:
Helder. We gaan kijken of daar een meerderheid voor bestaat.

De heer **Heinen** (VVD):
Het lijkt me goed om hierover te spreken bij de Voorjaarsnota, dus geen steun voor een apart debat.

Mevrouw **Inge van Dijk** (CDA):
Wij spreken er ook graag bij de Voorjaarsnota verder over door met elkaar.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Ik sluit me aan bij de heer Heinen.

De heer **Van Weyenberg** (D66):
Voorzitter. Dat doe ik ook. Dan hoop ik wel dat ook de staatssecretaris van Belastingen bij het debat over de Voorjaarsnota aanwezig is, want het gaat natuurlijk ook

over het belastingstelsel, en dat we dan ook een brief hierover krijgen.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Voorzitter. Ik geef u op een briefje dat we dan krijgen te horen dat het ibo nog afgerond moet worden, dat het onderzoek er niet is en dat we er dan niet over kunnen spreken. Ik steun dit en ook het volgende voorstel van de heer Klaver dus van harte.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Voorzitter, dit prachtige rapport moet besproken worden en dat kan prima bij de Voorjaarsnota.

De heer **Stoffer** (SGP):
Ik sluit me aan bij de heer Grinwis.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid, meneer Klaver.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Nee, voorzitter, ik zie het. Ik ben er eigenlijk verbaasd over. Dit is het belangrijkste rapport in jaren over ongelijkheid, maar er komt geen apart debat over. Dat geeft iets weer over de prioriteiten die deze coalitie heeft. Ook hier zal ik voor terugkomen. Hier moeten we gewoon met elkaar over debatteren. Het is echt volstreekte nonsens. Ik weet niet hoe lang jullie dit nog gaan volhouden op deze manier, maar ik heb een lange adem.

Tot slot. Morgen staat een debat gepland, de voortzetting van het debat van vorige week over koopkracht. We hebben gevraagd om beslisnota's. Dat hebben we vorige week al gevraagd. Die zijn nog steeds niet binnen. Die hebben we echt nodig om de tweede termijn goed te kunnen voorbereiden. Die willen we niet nét voor het debat ontvangen. We willen deze dus graag — dat is een rappel — vanavond voor 18.00 uur ontvangen.

De **voorzitter**:
Dat is gewoon een verzoek.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Precies.

De **voorzitter**:
Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden aan het kabinet.

De heer **Klaver** (GroenLinks):
Ja.

De **voorzitter**:
Dank u wel, tot volgende week.

Dan mevrouw Kuiken van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Kuiken (PvdA):

Voorzitter. Veel mensen zijn terecht boos over de mondkapjesdeal, ik ook. Er is 100 miljoen betaald voor afgekeurde mondkapjes. Minister De Jonge heeft ontkend dat hij betrokkenheid heeft gehad. Dat blijkt nu toch het geval te zijn. Er komt een technische briefing. Dat is prima, maar ik wil aansluitend graag volgende week een debat. Ik hoef geen accountantsrapport, maar het geheugen van de minister. Je kunt fouten maken in een crisis, maar wees daar eerlijk en transparant over en zorg ervoor dat je een betrouwbare overheid bent. Ik verwacht dan ook dat ik steun krijg voor mijn verzoek voor een debat met minister Helder, de huidige minister, en minister De Jonge in zijn vorige verantwoordelijkheid en betrokkenheid.

De voorzitter:

Duidelijk. We gaan kijken of er een meerderheid is.

Mevrouw Agema (PVV):

Het CDA vertoont nepotisme van de bovenste plank. Dat is bewezen en al. Wat mij betreft is het debat gewoon deze week. Het had ook vorige week kunnen zijn. Het is bespotelijk hoe het allemaal z'n gangetje gaat, hoe alles wordt uitgesteld en onder de tafel wordt geveegd. Het liefst vandaag nog een debat.

De heer Van Haga (Groep Van Haga):

Voorzitter. Dit is een van de vele onregelmatigheden in de coronacrisis. Het is heel belangrijk dat we daarover praten. Het maakt nu natuurlijk niet zo veel meer uit wanneer, maar van harte steun.

Mevrouw Leijten (SP):

Steun voor het debat, ook vanuit het principe dat wij eerder een feitenrelaas kregen, dat deze Kamer eerder een feitenrelaas kreeg. Daarin is het apperkeer dus duidelijk niet meegenomen. Wat dat betreft kan hier ook al wel de vraag gesteld worden of wij überhaupt geïnformeerd worden als wij daarnaar vragen.

De heer Goudzwaard (JA21):

Voorzitter. Vorig jaar hebben wij al een debat aangevraagd in de stellige verwachting dat het onderzoek vaart zou maken. Daar hebben wij toentertijd brede steun voor gekregen, maar Deloitte meldde dat er vertraging is. Wij zijn er klaar mee, dus steun voor het verzoek van mevrouw Kuiken.

De heer Azarkan (DENK):

Ook steun, voorzitter. Het duurt te lang. Dit moet echt gewoon uitgezocht zijn.

Mevrouw Kerseboom (FVD):

Voorzitter. Die mondkapjesdeal is gewoon een afleiding van de 5 miljard die bij VWS verdwenen is, dus geen steun.

De heer Stoffor (SGP):

Voorzitter. Nu geen steun, maar ik wil wel graag dat het onderzoek op korte termijn naar de Kamer toe komt, niet net voor de zomervakantie. Ik denk dat we dat debat met een maand moeten hebben, wat ons betreft met minister Helder, de verantwoordelijke minister op dit moment. Dat is volgens mij zoals het ook gebruikelijk is in het parlement.

De voorzitter:

Maar geen steun?

De heer Stoffor (SGP):

Op dit moment geen steun, maar wel met die kanttekening die ik gemaakt heb.

Mevrouw Van der Plas (BBB):

Van harte steun. Het zijn allemaal blokkades; het is allemaal uitstel. Dus 100% steun voor het verzoek.

Mevrouw Van Esch (PvdD):

Steun voor het verzoek. Wat ons betreft zou ook de minister-president daar eigenlijk bij moeten zijn. Het is een zaak die al langer speelt in wat een "nieuwe bestuurscultuur" teweegbrengt. Wat mij betreft is dus ook de minister-president erbij.

Mevrouw Van den Berg (CDA):

Voorzitter. Steun voor het debat na de technische briefing, maar alleen met de minister voor Langdurige Zorg, want dat vinden we staatsrechtelijk het meest zuiver.

Mevrouw Den Haan (Fractie Den Haan):

Steun voor het verzoek.

Mevrouw Tielen (VVD):

Steun, zoals mevrouw Van den Berg het heeft verwoord.

De heer Dassen (Volt):

Steun voor het verzoek.

De heer Klaver (GroenLinks):

Van harte steun voor het verzoek. Ik zou via deze microfoon nog willen vragen om voor morgen 12.00 uur alsnog het feitenrelaas te sturen. De minister heeft een brief gestuurd waarin ze zegt dat ze dat niet wil doen, omdat ze het rapport afwacht. Wij vragen niet naar het hele onderzoek, naar de hele deal, maar puur en alleen naar de wijze waarop de minister de Kamer al dan niet onjuist heeft geïnformeerd. Dat kan prima naar de Kamer komen, graag morgen voor 12.00 uur. En dan verwachten we ook een reactie van de minister.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Eerst een technische briefing en dan een debat met de minister voor Langdurige Zorg. Dus geen steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Paulusma** (D66):
Voorzitter. Steun voor het verzoek, maar wel in navolging van de woorden van mevrouw Bikker: eerst de technische briefing en met de minister voor Langdurige Zorg.

De voorzitter:

Dank u wel. U heeft een meerderheid, mevrouw Kuiken. We gaan het inboeken.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Graag. De Jonge maakt zichzelf verantwoordelijk door de pers wel te woord te staan en door journalisten zelfs naar het departement te halen. Als je je verantwoordelijk gedraagt, dan ben je ook verantwoordelijk. Maar dan zullen we de vragen die we hebben, eerst aan minister Helder stellen.

Dank u.

De voorzitter:

Dank u wel.

Dan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Deze kabinetsperiode zijn er 25.000 nieuwe verpleeghuisplekken nodig. De oud-minister heeft daarover een bestuurlijk akkoord gesloten. De nieuwe minister, minister Helder, wil dat bestuurlijk akkoord nu openbreken en die 25.000 verpleeghuisplekken niet realiseren. Vorige week vroeg ik daarover hier een debat aan, en toen zei collega Heerema: op 21 april hebben we hier een commissiedebat over gepland. Mevrouw Van den Berg, mevrouw Sahla en mevrouw Bikker sloten zich bij hem aan, en van de heer Bisschop kreeg ik ook nog een standje. Hij snapte niet dat ik een debat aanvraag terwijl er al een commissiedebat stond. Op 21 april staat er geen debat over de ouderenhuisvesting gepland. Er staat een debat gepland over de verpleeghuiszorg en de gehandicaptenzorg. Vandaar dat ik hier opnieuw sta, voorzitter, met het verzoek om een debat te houden over de ouderenhuisvesting en de 25.000 verpleeghuisplekken die gerealiseerd moeten worden.

De voorzitter:

Dank u wel.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
PvdA en GroenLinks steunen dit.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Voorzitter. Ik begrijp niet helemaal wat voor circus dit is, maar van harte steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Steun, mede namens mevrouw Den Haan.

Mevrouw **Van Esch** (PvdD):
Steun.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

De heer **Rudmer Heerema** (VVD):

Voorzitter. Ik begreep al dat mevrouw Agema vorige week na afloop wat boos was over mijn uitspraken, maar we hebben het nog een keer nagevraagd en de aanvraag van dit debat kan prima gevoegd worden bij het commissiedebat van 21 april. Dat hou ik ook staande.

De voorzitter:

En dus geen steun? Geen steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het zal mevrouw Agema niet verbazen: geen steun; dit kan prima bij het commissiedebat.

De heer **Peters** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Sahla** (D66):

Voorzitter. Mevrouw Agema gaat over haar eigen inbreng. Wat ons betreft kan het prima op 21 april, dus ook geen steun.

De heer **Stoffer** (SGP):

Ik volg de lijn-Bisschop, dus wat mij betreft kan het bij het commissiedebat. Geen steun.

De voorzitter:

U heeft geen meerderheid, mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Nee, maar wel een dertigledendebat, zie ik. Het is bijzonder triest dat een dak boven het hoofd voor onze verpleeghuisbewoners in een dertigledendebat besproken moet gaan worden, maar het is niet anders, voorzitter.

De **voorzitter**:

Prima. We zetten het op de lijst.

Dan is het woord aan de heer Markuszower.

De heer **Markuszower** (PVV):

Voorzitter. Het blijkt dat maandenlang, en misschien wel jarenlang, gevangenen hebben kunnen communiceren via een of ander niet-beveiligd e-mailsysteem, uitbesteed aan een private organisatie. Criminelen hebben dus in de gevangenis hun criminele zaakjes voort kunnen zetten. Daar zou ik graag een debat over willen voeren.

De **voorzitter**:

Duidelijk.

Mevrouw **Leijten** (SP):

De SP steunt dat debat. We zouden wel graag zien dat als het gehouden wordt, de Kamervragen die wij hier al over hebben gesteld al beantwoord zijn voorafgaand daaraan.

De heer **Ellian** (VVD):

Steun, voorzitter, met de opmerking dat het verplaatsen van het commissiedebat Gevangeniswezen en tbs van 15 juni waarschijnlijk sneller is dan een plenair debat. Maar steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter. Het lijkt mij dat dit prima kan bij het debat Gevangeniswezen. Ik ben wel benieuwd naar de schriftelijke reactie, maar geen steun voor een plenair debat.

De heer **Knops** (CDA):

Steun voor het verzoek.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun, voorzitter.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Ook steun.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Onze verwachting is dat het inderdaad sneller kan bij dat commissiedebat, dus vooralsnog geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Net andersom. Ik zou het wel willen steunen, maar als het eerder kan bij de commissie heb ik het liever daar.

Mevrouw **Van Beukering-Huijbregts** (D66):

Voorzitter, ook geen steun. Dit kan bij het commissiedebat.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Steun.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun. Het kan bij het commissiedebat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Bij het commissiedebat, dus nu geen steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik denk ook dat het commissiedebat het snelste is.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is een meerderheid. We gaan het inplannen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dan had u nog een tweede verzoek.

De heer **Markuszower** (PVV):

Zeker, voorzitter. Er is vanmiddag al even over gesproken tijdens het vragenuurtje. Beperkte en tijdelijke opvang voor Oekraïense vrouwen en kinderen is een goed idee, maar niet zolang Nederland is en wordt volgepropt met allerlei gelukszoekers, nepvluchtelingen, illegalen en zich misdragende zogenaamde veiligelanders. Een opvangplek wordt nu volgestopt met Iraanse mannen in plaats van Oekraïense vrouwen en kinderen. Dat kan natuurlijk nooit de bedoeling zijn. Graag hier een debat over.

De heer **Brekelmans** (VVD):

Geen steun. Later op de agenda staat er een bredere debataanvraag over asiel. Daar kan dit punt in meegenomen worden.

De heer **Dassen** (Volt):

Geen steun.

Mevrouw **Leijten** (SP):

De SP heeft dezelfde positie als de VVD. Laten we een breed debat voeren waar dit een onderdeel van is. Dat wordt zo meteen aangevraagd door mevrouw Kröger.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Daar sluit ik me bij aan, want dat debat moet inderdaad breed zijn. Daar kan dit heel mooi in meegenomen worden.

De heer **Van Baarle** (DENK):

Voorzitter. De fractie van DENK steunt deze racistische insteek niet.

De **voorzitter**:

Dat is niet zo gezellig.

De heer **Markuszower** (PVV):

Narcistisch of racistisch? Ik hoorde het niet zo goed.

De **voorzitter**:

Ik denk narcistisch. Ik denk narcistisch. Dat meende ik te horen.

De heer **Markuszower** (PVV):

Oké.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):

Geen steun, voorzitter.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter. Het debat van mevrouw Kröger ga ik zo steunen. Daarin kan dit punt worden meegenomen.

Mevrouw **Podt** (D66):

Daar sluit ik mij bij aan.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Daar sluit ik me ook bij aan.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun, voorzitter.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Voorzitter, geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Ik sluit me aan bij de heer Brekelmans.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):

Steun.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Er is geen meerderheid, meneer Markuszower. Dank u wel.

Dan de heer Dassen.

De heer **Dassen** (Volt):

Voorzitter. Gisteren presenteerde het kabinet het eerste conceptplan voor het coronaherstelfonds. 4,7 miljard ligt in Brussel klaar voor Nederland. We zijn de enige lidstaat die nog geen plan heeft ingediend, maar het is goed dat het kabinet er nu wel mee aan de slag is. Het kabinet volgt echter niet helemaal de geest van het Herstelfonds. Allereerst zijn de plannen die er nu liggen, al bestaande plannen. Bovendien is er nog veel onduidelijkheid over hoe deze plannen tot stand zijn gekomen en welke partijen en lobbyorganisaties daar allemaal invloed op hebben gehad. Het gaat hier om een hele grote som geld. Er zijn nog veel vragen omtrent de plannen en het proces. Daarom wil Volt mede namens GroenLinks een debat met de minister van Financiën en de minister van Economische Zaken.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Voorzitter. Het is natuurlijk goed dat al die hervormingen en investeringen ook in het coalitieakkoord zijn opgenomen. Dat is natuurlijk mede om die een plek te geven in dit plan. Ik steun een debat, maar ik geef de heer Dassen wel in overweging dat we het veel sneller kunnen behandelen in een debat over de Ecofin. Het is een concept. Het is ook expres naar de Kamer gestuurd. Ik bedoel niet het debat van komende donderdag, maar bijvoorbeeld dat van twee weken later. Ik steun dus een debat, maar ik geef hem dat wel in overweging.

Mevrouw **Leijten** (SP):

Voorzitter. Voor iedereen die de hele tijd zegt dat er geld klaarligt: er wordt gewoon geleend. Dat moeten we later wel terugbetalen. Dat wou ik in ieder geval gezegd hebben. Juist om dat ook in het debat in te brengen, steunen wij het debat.

De heer **Heinen** (VVD):

De snelste manier om het debat te voeren, is komende donderdag bij het commissiedebat Ecofin. Daarom geen steun voor een apart debat, maar wel om het te betrekken bij het commissiedebat komende donderdag.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Steun voor het verzoek van de heer Dassen.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):

Het lijkt me handiger om het bij het commissiedebat van aanstaande donderdag te betrekken, dus geen steun.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Steun.

De heer **Goudzwaard** (JA21):

Steun, voorzitter.

De heer **Stoffer** (SGP):

Steun.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
Voorzitter, steun. Maar ik wil wel even een kleine opmerking maken over het eerlijke verhaal. Nederland betaalt 20 miljard en wij moeten nu bedelen om 4,7 miljard terug te krijgen. Dat is het eerlijke verhaal.

De heer **Dassen** (Volt):
Daar gaan we over debatteren.

De heer **Bontenbal** (CDA):
Geen steun. Het kan donderdag.

De heer **Nijboer** (PvdA):
We hebben er een tijdje op zitten wachten, dus het lijkt me wel een debat waard. Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Ook steun.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid, meneer Dassen. We gaan het inboeken.

De heer **Dassen** (Volt):
Dank.

De **voorzitter**:
Hartelijk dank.

Er is een mededeling van de heer Alkaya, maar mevrouw Leijten neemt het van hem over.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Over het commissiedebat dat werd genoemd, over de Ecofin-Raad, wil de heer Alkaya graag aankondigen dat hij daarover wellicht een tweeminutendebat nodig heeft, inclusief stemmingen.

De **voorzitter**:
Helder. Ik stel vast dat daar geen bezwaar tegen is. Dan houden we daar rekening mee en gaan we het inplannen.

Dan mevrouw Kröger van de fractie van GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Voorzitter. Door de oorlog in Oekraïne komen er grote groepen vluchtelingen deze kant op. Dat kunnen er 50.000

zijn en dat kunnen er nog veel meer worden. Het lijkt ons van groot belang om een debat te hebben over de opvang van deze vluchtelingen, maar ook over de vraag hoe de reguliere vluchtelingen in de knel dreigen te komen. Dat debat hebben we graag met de coördinerend minister Yeşilgöz. Het gaat dan over de opvang, huisvesting, gezondheidszorg, scholing en taallessen, dus eigenlijk alles wat nodig is om deze vluchtelingen in Nederland goed op te vangen.

De **voorzitter**:
Goed, dank u wel. We gaan kijken of er een meerderheid is.

De heer **Markuszower** (PVV):
Voorzitter. Ik heb, denk ik, in de afgelopen weken al tien of twaalf verzoeken gedaan over dezelfde soort onderwerpen, nooit gesteund door GroenLinks. Deze kunnen we steunen, maar ik zou eigenlijk nog wat willen vragen. Een van de debatten die ik heb aangevraagd hierover is een dertigledendebat. Ik zou willen vragen of GroenLinks daarbij kan aansluiten. Dan kan GroenLinks wat mij betreft de tweede spreker zijn.

Mevrouw **Podt** (D66):
Voorzitter. Eigenlijk wilde ik hetzelfde voorstellen als meneer Markuszower, want wij hadden dat debat ook gesteund. Dus dan pakken we ze graag bij elkaar. Het lijkt mij verstandig om in ieder geval ook de staatssecretaris van JenV uit te nodigen voor dit debat.

De heer **Brekelmans** (VVD):
Steun voor een debat. Het is vooral van belang dat er eerst een goede brief ligt. Afhankelijk daarvan kunnen we kijken welke vakministers erbij moeten zijn. In ieder geval de staatssecretaris van JenV, maar mogelijk ook andere ministers. De minister van Justitie en Veiligheid gaat over de coördinatie, maar ik denk dat we vooral over de inhoud op de beleidsterreinen willen spreken.

Mevrouw **Kuik** (CDA):
Steun.

Mevrouw **Den Haan** (Fractie Den Haan):
Steun.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun, ook voor het voorstel van de heer Markuszower.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Steun voor het verzoek.

De heer **Dassen** (Volt):
Steun.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):
Steun voor het verzoek en ik sluit ook aan bij de woorden van de heer Markuszower.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Steun.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Kerseboom** (FVD):
Steun.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun.

De **voorzitter**:
Er is een meerderheid. We gaan het inboeken.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Het lijkt me inderdaad een goed idee om ook de staatssecretaris Asiel en Migratie uit te nodigen en vooraf de brief te ontvangen op die verschillende beleidsterreinen. Als er verschillende debatten samengevoegd kunnen worden, is dat alleen maar praktisch.

De **voorzitter**:
Ja, dat punt snappen we. Heel goed.

Dan gaan we luisteren naar de heer Graus van de fractie van de PVV.

De heer **Graus** (PVV):
Dank u wel, meneer de voorzitter. Mijn fractievoorzitter, ook een groot dierenvriend, heeft in februari 2020 samen met de heer Wassenberg en nog anderen aangifte gedaan tegen een slachthuis waar dieren echt zwaar werden mishandeld. Je zou bijna kunnen spreken van marteling. Nu heeft meneer Wilders een brief ontvangen van het Openbaar Ministerie, waarin staat dat er gesprekken gaan plaatsvinden, dat het de dieren toch niet echt pijn kon doen en dat er lage boetes komen. De NVWA, die erbij heeft staan kijken en niks heeft gedaan, geniet strafrechtelijke immuniteit. Dat is natuurlijk te belachelijk voor woorden, want het waren nota bene klokkenluiders van de NVWA die het bij ons al neerlegden voordat het de kranten haalde. Dus dat kan natuurlijk niet. Ik wil er ook echt een debat over aanvragen met de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, ook voor dierenwelzijn. Ik wil daarbij vermeld hebben dat door het OM in de brief wordt gesteld dat een varken pijn anders zou ervaren. Nou, ik heb vanmorgen vier ter zake deskundige dierenartsen gebeld. Die hebben alle vier gezegd dat een varken net zo hypersensitief is als een hond, waarbij die gasten allang in de gevangenis hadden gezeten.

Dus het is meten met twee maten en dat kan niet. Dus graag een debat.

De **voorzitter**:
We gaan kijken of er een meerderheid is.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Meneer Graus zei het al: op diezelfde dag heb ik ook aangifte gedaan wegens diezelfde misstand. Ik steun het verzoek van de heer Graus, maar ik geef meteen in overweging dat mocht er geen meerderheid zijn — ik bedoel: met onze steun hebt u al 23 leden — u het zou kunnen laten aansluiten bij het debat dat ik een tijd geleden heb aangevraagd over misstanden in Nederlandse slachthuizen. Dat debat staat al. Dus als u geen meerderheid krijgt, zou de overweging kunnen zijn om het daarbij te betrekken.

De **voorzitter**:
Ja, de heer Wassenberg denkt met u mee.

De heer **Tjeerd de Groot** (D66):
Voorzitter. Het lijkt me dat we het hier wel over moeten hebben, maar ik vind het een goed, praktisch voorstel om het toe te voegen aan het debat dat de heer Wassenberg noemde.

De **voorzitter**:
Prima. Mevrouw Leijten.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Voorzitter. Samenvoegen zou goed zijn. Er staat op 20 april ook een commissiedebat over dierenwelzijn. Anders moeten we het daar bespreken. Wellicht is dat überhaupt de snelste optie, want we moeten het ook snel bespreken.

De heer **Haverkort** (VVD):
Wat ons betreft ook geen steun, maar aansluiten bij een al eerder gepland debat.

De heer **Grinwis** (ChristenUnie):
De suggestie van de heer Wassenberg was prima. Geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Baarle** (DENK):
Omdat het sneller kan in de commissie, geven wij op dit moment geen steun, mede namens mevrouw Den Haan.

De heer **Goudzwaard** (JA21):
Steun, voorzitter.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):
Steun. Als dat niet lukt, ga ik met de heer Wassenberg mee.

Mevrouw **Van der Plas** (BBB):

Daar sluit ik me bij aan, bij de heer Van Haga en uiteraard bij de heer Wassenberg.

De heer **Bontenbal** (CDA):

Wij sluiten ons aan bij het voorstel van mevrouw Leijten van de SP.

De heer **Dassen** (Vlt):

Daar sluit ik me ook bij aan, voorzitter.

De **voorzitter**:

Helder. Er is geen meerderheid voor een apart debat.

De heer **Graus** (PVV):

Nee, maar er is wel brede steun voor om het bij een debat te betrekken. Ik hoop dat de collega's ... Misschien kunnen we dan een minuutje of zo eraan plakken.

De **voorzitter**:

Ho, ho, ho, ho.

De heer **Graus** (PVV):

Die commissiedebatten vind ik vaak erg krap. Meneer Wassenberg, de Limburgse collega, komt me al te hulp schieten. Ik vind wel dat er iets meer spreektijd mag zijn, want dit is te belangrijk. Deze zaak is schandelijk. Vergeet niet, meneer de voorzitter, dat er ook dierenartsen geïntimideerd worden. Dat wil ik toch gezegd hebben. Eén dierenarts is zelfs zwaar mishandeld binnen het slachthuis. Dat moeten we niet accepteren. We moeten ze er niet mee laten weggomen.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik realiseer me dat we hier in de plenaire zaal zijn en niet in een commissiedebat, maar het komende commissiedebat gaat over dieren in de veehouderij, sorry, over dieren buiten de veehouderij, dus niet over deze zaak. Dat hebben we bij de laatste procedurevergadering besloten. Dus dit onderwerp zou gewoon niet bij de komende vergadering passen.

De **voorzitter**:

Oké. Dan is dat opgelost. Had de heer De Groot nog een briljante mededeling?

De heer **Graus** (PVV):

Maar, meneer de voorzitter ...

De **voorzitter**:

Ho, ho, eentje ...

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Ik heb het over dat debat van 20 april, over dieren buiten de veehouderij.

De heer **Graus** (PVV):

Maar, meneer de voorzitter, inmiddels hebben zich wel mensen bij meneer Wassenberg aangesloten. Dat voorstel kan nu niet meer, dus we moeten het nu opnieuw vragen. Dit is echt belangrijk. Dit moet snel gebeuren. Er zitten niet alleen dieren in de knel, er zitten ook mensen in de knel. Het gaat ook om voedselveiligheid. Het is gewoon schandelijk wat er gebeurt.

De **voorzitter**:

Ja, helder. Prima, we gaan het uitvoeren. Dank u wel, meneer Graus.

De laatste spreker is de heer Van Haga van de Groep Van Haga.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dank u wel, voorzitter. Het debat over de NAVO is omgezet in een schriftelijk overleg, maar daar kun je geen moties bij indienen, dus ik zou een tweeminutendebat willen hebben, bijvoorbeeld op donderdagmiddag, zodat we een paar moties kunnen indienen.

De **voorzitter**:

Prima. Ik stel vast dat daar geen bezwaar tegen is. O, de heer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Volgens mij is de NAVO-top net geweest. Ik vraag me af wat de urgentie is. We kunnen altijd na het schriftelijke overleg een tweeminutendebat aanvragen, maar ik begrijp niet waarom dat donderdag al zou moeten.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Dat kan en dat doe ik dus nu, bij dezen.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):

Er is nog geen schriftelijk overleg. Bovendien hebben we donderdag al een debat over Oekraïne. Laten we nou niet iedere dag meerdere debatten over hetzelfde onderwerp doen.

De heer **Van Haga** (Groep Van Haga):

Nou, u doet blijkbaar een soort tegenvoorstel. Het is natuurlijk helemaal niet erg als we het bij het Oekraïenedebat, het Zelenskydebat, voegen. Als daar maar wordt toegestaan om een motie in te dienen, vind ik het prima.

De **voorzitter**:

U heeft alleen maar een vooraankondiging gedaan. Prima, tot zover de regeling van werkzaamheden. Sinds we de microfoons niet meer hoeven schoon te maken, gaan we als een mes door de boter. Ik schors enkele ogenblikken en dan hebben we nog een paar kleine tweeminutendebatten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.